



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-74152/2021**

г. Москва  
22 декабря 2021 года

Дело № А40-238967/20

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2021 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 22 декабря 2021 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**

председательствующего судьи Ким Е.А.,  
судей: Петровой О.О., Стешана Б.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой О.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Рустамовой Кифаят Акбер кызы  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от «22» сентября 2021 года по делу № А40-238967/20,  
по иску Рустамовой Кифаят Акбер кызы  
к ответчикам ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" (ОГРН 1027739113632,),  
Сошину Юрию Хазиевичу, Буняевой Ольге Викторовне, Сошину Алексею Юрьевичу,  
Сошиной Светлане Юрьевне, Сошиной Марине Юрьевне,  
третьему лицу - Ефименко Андрею Андреевичу  
о признании сделок недействительными.

**при участии в судебном заседании:**

от истца – Бабанов Э.В. по доверенности от 21 июня 2021;  
от ответчиков – Сошина А.Ю. – Щирский Д.А. по доверенности от 11 января 2021,  
Сошиной М.Ю. – Щирский Д.А. по доверенности 22 января 2021, Сошиной С.Ю. –  
Щирский Д.А. по доверенности от 11 января 2021, Сошина Ю.Х. – Щирский Д.А. по  
доверенности от 21 января 2020, ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" - Щирский Д.А. по  
доверенности от 29 декабря 2020;  
от третьего лица – не явился, извещен.

**У С Т А Н О В И Л:**

Рустамова Кифаят Акбер кызы обратилась в Арбитражный суд города Москвы с  
исковым заявлением к к ответчикам – ООО ПТФ "ЮСТ СДИ", Сошину Юрию  
Хазиевичу, Буняевой Ольге Викторовне, Сошину Алексею Юрьевичу, Сошиной  
Светлане Юрьевне, Сошиной Марине Юрьевне о признании недействительными  
договоров займа № 1/12/2019 от 20.12.2019 года, № 3/12/2019 от 20.12.2019 года, №

2/12/2019 от 20.12.2019 года, № 05/12/2019 от 23 декабря 2019 года, № 04/12/2019 от 23 декабря 2019 года, применении последствий недействительности сделок.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 сентября 2021 по делу № А40-238967/20 искивые требования удовлетворены частично.

Признано недействительным договор займа №04/12/2019г. от 23.12.2019г. заключенный между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Сошиным Юрием Хазиевичем.

В остальной части в удовлетворении искового заявления отказано.

Взыскано с Сошина Юрия Хазиевича в пользу Рустамовой Кифаят Акбер кызы расходы по оплате государственной пошлины в размере 3.000 (три тысячи) руб. 00 коп.

Взыскано с ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» в пользу Рустамовой Кифаят Акбер кызы расходы по оплате государственной пошлины в размере 3.000 (три тысячи) руб. 00 коп.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Рустамова Кифаят Акбер кызы обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просила указанное решение суда первой инстанции изменить, обязать Сошина Юрия Хазиевича возвратить в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» 70 000 000 руб., полученные по недействительному договору займа № 04/12/2019 от 23 декабря 2019 года.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на следующее:

- суд необоснованно посчитал, что обязанности по недействительной сделке перешли к Ефименко А.А. в результате перевода долга, что препятствует реституции.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представители сторон дали пояснения по делу.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТОРГОВАЯ ФИРМА "ЮСТ СДИ" (ООО ПТФ "ЮСТ СДИ") создано 29.10.2001 (ОГРН 1027739113632). Участниками общества являются РУСТАМОВА КИФАЯТ АКБЕР КЫЗЫ с долей участия в размере 50% (ГРН записи 9177748764987 от 09.11.2017), СОШИН ЮРИЙ ХАЗИЕВИЧ с долей участия в размере 50% (ГРН записи 2207700680196 от 28.01.2020). Лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица, является СОШИН ЮРИЙ ХАЗИЕВИЧ (ГРН записи 9167749909010 02.11.2016).

20.12.2019 года между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Сошиным А.Ю. заключен договор займа № 01/12/2019, в соответствии с которым обществом перечислено 2 030 000 руб. заемщику.

20.12.2019 года между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Сошиной С.Ю. заключен договор займа № 03/12/2019, в соответствии с которым обществом перечислено 984 000 руб. заемщику.

20.12.2019 года между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Сошиной М.Ю. заключен договор займа № 02/12/2019, в соответствии с которым обществом перечислено 1 021 000 руб. заемщику.

23.12.2019 года между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Сошиным Ю.Х. заключен договор займа № 04/12/2019, в соответствии с которым обществом перечислено 70 000 000 руб. заемщику.

23.12.2019 года между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Буняевой О.В. заключен договор займа № 05/12/2019, в соответствии с которым обществом перечислено 20 000 000 руб. заемщику.

Согласно доводам истца, займы выданы не на рыночных условиях и причиняют значительные убытки обществу. Сделки с заинтересованностью совершены ответчиком Сошиным Ю.Х. единолично, без одобрения со стороны Общего собрания участников общества. Заемщики Сошин А.Ю., Сошина С.Ю., Сошина М.Ю. являются детьми генерального директора Сошина Ю.Х. Ни по одному из оспариваемых займов денежные средства общества заемщиками не возвращены. Оспариваемые договоры являются недействительными по основаниям, предусмотренным п. 6 ст. 45 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 1 ст. 173.1 ГК РФ, сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Согласно п. 1 ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

В соответствии с п. 3 указанной статьи, сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена решением общего собрания участников общества.

Решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием участников общества большинством голосов от общего числа голосов участников общества, не заинтересованных в совершении такой сделки.

Согласно абз. второму п. 6 ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделка с заинтересованностью

может быть признана недействительной при одновременном соблюдении следующих условий:

1) Сделка совершена в ущерб интересам общества. Составной частью интереса общества являются, в том числе, интересы участников. В связи с этим ущерб интересу общества также имеет место, когда сделка хотя и не причиняет ущерб имуществу юридического лица, но не является разумно необходимой для хозяйствующего субъекта, совершена в интересах только части участников и причиняет неоправданный вред остальным участникам общества, которые не выражали согласие на совершение соответствующей сделки (определение ВС РФ от 22.10.2019 N 305-ЭС19-8916);

2) Доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и (или) об отсутствии согласия на ее совершение.

Пунктами 92 и 93 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что пунктом 1 статьи 174 ГК РФ установлены два условия для признания сделки недействительной: сделка совершена с нарушением ограничений, установленных учредительным документом (иными корпоративными документами) или договором с представителем, и противоположная сторона сделки знала или должна была знать об этом. При этом не требуется устанавливать, нарушает ли сделка права и законные интересы истца каким-либо иным образом.

Пунктом 2 статьи 174 ГК РФ предусмотрены два основания недействительности сделки, совершенной представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица.

По первому основанию сделка может быть признана недействительной, когда вне зависимости от наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки, представителем совершена сделка, причинившая представляемому явный ущерб, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать.

По второму основанию сделка может быть признана недействительной, если установлено наличие обстоятельств, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого, который может заключаться как в любых материальных потерях, так и в нарушении иных охраняемых законом интересов (например, утрате корпоративного контроля, умалении деловой репутации).

Как установлено судом первой инстанции, договоры займа от 20.12.2019 года № 01/12/2019 между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Сошиным А.Ю., от 20.12.2019 года № 03/12/2019 между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Сошиной С.Ю., от 20.12.2019 года между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Сошиной М.Ю. № 02/12/2019 исполнены. Так, в подтверждение полного возврата суммы долга по договору займа Сошиной С.Ю. в материалы дела представлены квитанции к приходному кассовому ордеру № 6 от 27 марта 2020 года; № 7 от 31 марта 2020 года; № 8 от 03 апреля 2020 года; № 9 от 15 апреля 2020 года.

В подтверждение полного возврата суммы долга по договору займа Сошиной М.Ю. в материалы дела представлены квитанции к приходному кассовому ордеру № 10 от 15 апреля 2020 года; № 11 от 21 апреля 2020 года; № 12 от 12 мая 2020 года; № 13 от 16 июня 2020 года; № 14 от 30 июня 2020 года; № 19 от 14 августа 2020 года; № 20 от 18 августа 2020 года; № 21 от 24 августа 2020 года; № 22 от 06 октября 2020 года; № 23 от 25 ноября 2020 года; № 27 от 15 декабря 2020 года.

В подтверждение полного возврата суммы долга по договору займа Сошиным А.Ю. в материалы дела представлены квитанции к приходному кассовому ордеру № 24

от 26 ноября 2020 года; № 25 от 30 ноября 2020 года; № 26 от 10 декабря 2020 года; № 28 от 24 декабря 2020 года.

11.02.2020 года между Сошиным Ю.Х. и Буняевой О.В. заключено соглашение о переводе долга, согласно п. 1.1 и 1.3 которого Буняева О.В. передала, а Сошин Ю.Х. принял долг по договору № 04/12/2019 от 23.12.2019 года, заключенному между Буняевой О.В. и ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» в размере 20 000 000 рублей.

Учитывая, что истцом не доказаны основания заявленных требований, а также совокупность обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу, не представлены доказательства того, что сделка является убыточной для общества и не относится к обычной хозяйственной деятельности общества, не доказана заинтересованность Буняевой О.В. по смыслу п. 1 ст. 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в удовлетворении требований истца о признании недействительными договоров займа № 1/12/2019 от 20.12.2019 года, № 3/12/2019 от 20.12.2019 года, № 2/12/2019 от 20.12.2019 года, № 05/12/2019 от 23 декабря 2019 года следует отказать.

Судом первой инстанции установлено, что Сошин Ю.Х. является участником общества с долей участия в размере 50% (ГРН записи 2207700680196 от 28.01.2020), а также лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица, (ГРН записи 9167749909010 02.11.2016).

В рассматриваемом случае Сошин Ю.Х. являлся заинтересованной стороной совершенной сделки, поскольку являлся лицом, контролирующим как займодавец, так и являлся самим заемщиком. Следовательно, действия Сошина Ю.Х. являются согласованными и совершенными в ущерб интересам истца. Сошин Ю.Х. является заинтересованным в совершении сделки лицом, и такая сделка подлежит одобрению общим собранием участников общества.

Однако, общее собрание участников общества своего согласия на совершение сделки не давало, при этом, совершая оспариваемую сделку, Сошин Ю.Х. действовал в ущерб интересам других участников общества, причиняя им неоправданный вред.

С учетом установленных судом обстоятельств, подтвержденных представленными в материалы дела доказательствами, совершенная между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Сошиным Ю.Х. является сделкой с заинтересованностью, доказательств обратного, а также доказательств одобрения указанных сделок в соответствии с требованиями действующего законодательства ответчиками в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, поскольку ответчиками доказательств в опровержение доводов истца не представлено, суд первой инстанции пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в части, поскольку требование основано на законе, подтверждено совокупностью надлежащих, достаточных доказательств, доказательства обратного ответчиками не представлены.

Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Между тем, между Сошиным Ю.Х. и Ефименко А.А. заключено соглашение о переводе долга. Новый должник Ефименко А.А. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, по ходатайству ответчика. В рамках рассмотрения настоящего дела истцом не заявлено ходатайство о привлечении Ефименко А.А. в качестве ответчика.

При таких обстоятельствах долг по договору займа от 23.12.2019 г. № №04/12/2019 переведен, соглашение о переводе долга не оспорено, недействительным

не признано. Следовательно, у суда не имеется оснований для применения последствий недействительности сделки в соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ путем возврата денежных средств от ответчика Сошина Ю.Х. В настоящем деле новый должник является третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора.

Также суд пришел к выводу, что требования о применении последствий недействительности договора займа от 23.12.2019 г. № 04/12/2019, обязанности возвратить все полученное по сделке не подлежат удовлетворению.

Заслушав представителей сторон, исследовав доказательства, представленные в материалы дела, оценив их в совокупности и взаимной связи в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с учетом установленных обстоятельств по делу апелляционный суд считает доводы подателя жалобы обоснованными в силу следующего.

Препятствием в применении последствий недействительности сделки, по мнению суда первой инстанции, является то, что между Сошиным Ю.Х. и Ефименко А.А. заключено соглашение о переводе долга. Истцом не заявлено ходатайства о привлечении Ефименко А.А. в качестве ответчика. Долг по договору займа от 23.12.2019 № 04/12/2019 переведен, соглашение о переводе долга не оспорено, недействительным не признано.

В соответствии с п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Из приведенной нормы закона следует, что вопрос о недействительности сделки рассматривается на момент ее совершения.

На момент совершения оспариваемой сделки ее сторонами являлись ответчики ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и Сошин Ю.Х., а не Ефименко А.А.

Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

При оспаривании сделки по заинтересованности, никаких иных последствий, кроме двусторонней реституции, закон не предусматривает.

Основания для замены стороны в недействительном обязательстве с Сошина Ю.Х. на Ефименко А.А., который на момент совершения оспариваемой сделки стороной не являлся, не имелось.

Из буквального толкования п. 2 ст. 167 ГК РФ следует, что возвращать полученное сделке должна получившая сторона, а не иное лицо. Ефименко А.А. по недействительной сделке ничего не получал, а появился в спорном обязательстве в результате произведенной замены.

Кроме того, по смыслу п. 1 ст. 390 ГК РФ ответственность за недействительность переданного обязательства лежит на лице, уступившем это обязательство.

Применяя данную ному по аналогии (ст. 6 ГК РФ), можно сделать вывод, что ответственность за действительность договора займа также лежит на первоначальном заемщике, а не на новом. Новый должник отвечает лишь за исполнение принятого на себя обязательства

Следовательно, никаких оснований возлагать последствия недействительной сделки на нового должника (Ефименко А.А.), который стал стороной спорного обязательства лишь в результате замены, не имеется.

В соответствии с п. 1.3 соглашения о переводе долга от 11 февраля 2020 года, заключенного между Сошиным Ю.Х. (Первоначальный должник) и Ефименко А.А. (Новый должник), долг Первоначального должника перед ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» (Кредитором), передаваемый по Соглашению Новому должнику, включает сумму основного долга в размере 20 000 000 (двадцать миллионов) руб.

Таким образом, из 70 000 000 руб., выданных Сошину Ю.Х. по договору займа № 04/12/2019 от 23.12.2019, на Ефименко А.А. переведен долг лишь в размере 20 000 000 руб. Оставшийся долг, в размере 50 000 000 руб., числится за Сошиным Ю.Х.

При таких обстоятельствах, если следовать логике суда первой инстанции о порядке применения п.2 ст. 167 ГК РФ, то должна быть применена частичная реституция в размере 50 000 000 руб., поскольку в этой части должником остается ответчик Сошин Ю.Х.

Вместе с тем судебная коллегия отмечает, что данная позиция основана на неверном толковании закона.

Согласно закону реституция производится исключительно между сторонами сделки, а последующая судьба переданного по сделке имущества или имущественного права влияет лишь на разрешение вопроса о том, можно ли возратить другой стороне все полученное по сделке в натуре или следует возместить его стоимость в деньгах.

С учетом изложенного основания для отказа в реституции по недействительной сделке отсутствовали, решение в указанной части подлежит отмене, иск – удовлетворению.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Руководствуясь пунктом ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от «22» сентября 2021 года по делу № А40- 238967/20 в обжалуемой части отменить.

Обязать Сошина Юрия Хазиевича возратить в пользу ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" (ОГРН 1027739113632) 70 000 000 руб., полученные по недействительному договору займа № 04/12/2019 от 23.12.2019 г.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.А. Ким

Судьи:

О.О. Петрова

Б.В. Стешан