



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-60823/2021

г. Москва
23 декабря 2021 года

Дело № А40-103295/21

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Т.В.Захаровой, без вызова сторон рассмотрев апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Дорсервис-09" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.09.2021, принятое в порядке упрощенного производства по делу № А40-103295/21, по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Евробитум" (ОГРН: 1067746690274, ИНН: 7701663834) к Обществу с ограниченной ответственностью "Дорсервис-09" (ОГРН: 1090547000290, ИНН: 0547008010), о взыскании платы за сверхнормативное пользование вагонами,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Евробитум" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Дорсервис-09" (далее - ответчик) о взыскании платы за сверхнормативное пользование вагонами в размере 397 600 руб. 00 коп

Определением арбитражного суда первой инстанции от 21.05.2021 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о чем стороны извещены надлежащим образом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2021 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшийся по делу судебный акт отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу (www.kad.arbitr.ru/) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно проверив в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность принятого по делу решения,

изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, считает, что обжалуемое решение суда не подлежит отмене на основании следующего.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Евробитум» (Поставщик) и ООО «Дорсервис-09» (Покупатель) заключен договор поставки нефтепродуктов от 16 июля 2018 года № 222/2613 (далее - Договор), в соответствии с которым Поставщик обязался поставить, а Покупатель принять нефтепродукты (далее - Товар). Наименование Товара, количество, цена, срок оплаты, срок поставки Товара, базис поставки, согласовывались сторонами в приложениях к Договору.

Во исполнение Протокола № 9 согласования цен и условий поставки от 15 января 2019 года к Договору Поставщиком (истцом) в адрес Покупателя (ответчика) были поставлены нефтепродукты железнодорожным транспортом.

Однако ответчик принимал поставленный ему Товар с превышением установленных Договором норм выгрузки.

Согласно п. 2 Договора Покупатель, подписывая настоящий Договор, подтверждает, что ознакомился, принимает, обязуется руководствоваться и присоединяется к Правилам и порядку работы по договорам поставки (далее - Правила), утвержденным Поставщиком и размещенным в свободном доступе в сети Интернет на официальном сайте Поставщика по адресу: www.eurobitum.ru. Термины и понятия, используемые в настоящем Договоре, определены в Правилах. Указанные правила являются неотъемлемой частью настоящего Договора.

В соответствии с п. 8 раздела I Правил порядка поставки наливного Товара железнодорожным транспортом, время оборота цистерн (вагонов), включая время на слив у Покупателя, устанавливается в размере 24 часов. Нормативное время оборота цистерн (вагонов) определяется как разница между временем прибытия цистерн (вагонов) на станцию выгрузки и временем отправления цистерн (вагонов) со станции выгрузки.

Согласно п. 10 раздела I Правил порядка поставки наливного Товара железнодорожным транспортом, плата за сверхнормативное пользование цистернами (вагонами) составляет 7100 рублей в сутки за один вагон (цистерну).

Из прилагаемой выписки из базы данных ГВЦ ОАО "РЖД" и расчета следует, что за время сверхнормативного пользования вагонами при разгрузке Товара, поставленного по Договору, ответчик обязан оплатить 397 600 руб. 00 коп.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции удовлетворил иски требования.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, а доводы апелляционной жалобы отклоняет по следующим мотивам.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения на основании п.5 ч.1 ст. 148 АПК РФ.

Согласно пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 16 постановления от 10.12.2019 г. N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража", если имеется соглашение сторон о рассмотрении спора третейским судом и любая из сторон не

позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции заявит возражение в отношении рассмотрения дела в суде, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, за исключением случаев, если установит, что это соглашение недействительно, неисполнимо или утратило силу (пункт 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом, как следует из пункта 30 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 г. N 53, при наличии сомнений в действительности и исполнимости арбитражного соглашения следует оценивать не только текст арбитражного соглашения, но и иные доказательства, позволяющие установить действительную волю сторон (в том числе предшествующие арбитражному соглашению переговоры и переписку, последующее поведение сторон).

Суд первой инстанции правомерно установил, что в период подписания и исполнения договора на официальном сайте поставщика по адресу: <http://www.eurobitum.ru/klientam/pravila.php> был размещен и действовал Порядок ответственности сторон и порядок разрешения споров, утвержденный приказом истца N 44/2-П от 30.04.2018 г.

На основании пункта 8 названного Порядка ответственности сторон и порядка разрешения споров все споры, вытекающие из договора поставки нефтепродуктов, а также разногласия, касающиеся его исполнения, нарушения, продления, заключения договора поставки нефтепродуктов на новый срок, расторжения, прекращения его действия или его недействительности, обеспечения исполнения обязательств из него, любых сделок, направленных на его исполнение, изменение или расторжение или в связи с ним подлежат рассмотрению в Арбитражном центре при АНО "Правосудие" в соответствии с его Регламентом (www.grossud.ru). Решение суда окончательно и вступает в законную силу немедленно с даты принятия. Заявление о выдаче исполнительного листа подается в государственный суд по месту третейского разбирательства.

Арбитражный центр при АНО "Правосудие" в настоящее время разрешения на рассмотрение третейских споров в порядке, предусмотренном действующим законодательством, не получил, в связи с чем в силу требований Федерального закона от 29.12.2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" он не вправе осуществлять деятельность по администрированию арбитража.

На основании пункта 9 Порядка ответственности сторон и порядка разрешения споров, в случае невозможности рассмотрения споров, в соответствии с пунктом 8 настоящего Порядка, все споры по договору поставки нефтепродуктов, а также разногласия, касающиеся его исполнения, нарушения, продления, заключения на новый срок, расторжения, прекращения его действия или его недействительности, обеспечения исполнения обязательств из него, любых сделок, направленных на его исполнение, изменение или расторжение или в связи с ним подлежат рассмотрению в третейском суде с соблюдением положений Федерального закона от 29.12.2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", образованным сторонами для разрешения указанных споров, в составе единоличного третейского судьи Гравирова Николая Валентиновича в соответствии с Типовыми Правилами Арбитража для разрешения разовых споров (ad hoc) третейского судьи Гравирова Николая Валентиновича.

Единоличный третейский судья Гравиров Николай Валентинович письмом от 10.09.2020 г. на запрос ООО "Евробитум" от 08.09.2020 г. с просьбой о возможности рассмотрения в третейском суде в составе единоличного арбитра Гравирова Николая Валентиновича спора с компанией ООО "ПСП "Карьер Октябрьское" сообщил о невозможности принять спор к рассмотрению в связи с большой судебной загруженностью.

В соответствии с пунктом 10 Порядка ответственности сторон и порядок разрешения споров, в случае, когда в соответствии с требованиями действующего законодательства спор не может быть передан на рассмотрение в соответствии с пунктами 8, 9 Порядка, в таком случае такой спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы.

Таким образом, настоящий спор правомерно рассмотрен Арбитражным судом города Москвы.

Довод заявителя жалобы о том, что истец не доказал наличия спорных Правил с коммерческим кредитом на сайте на дату заключения договора, является несостоятельным в силу следующего.

Обстоятельства, являющиеся основанием для предъявления иска по настоящему делу, уже установлены в рамках другого дела, в котором участвовали те же лица и не могут оспариваться ответчиком в настоящем деле.

Так, решением Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2020 года по делу № А40-22062/20-65-199, оставленным в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 декабря 2020 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01 апреля 2021 года, с ООО «Дорсервис-09» в пользу ООО «Евробитум» взыскана плата за сверхнормативное пользование цистернами в размере 3 296 400 руб. 60 коп.

В рамках указанного дела Арбитражным судом города Москвы установлено, что между ООО «Евробитум» (Поставщик) и ООО «Дорсервис-09» (Покупатель) заключены договор поставки нефтепродуктов от 03.11.2017 № 222/2172-ЖД/А (далее – Договор 2017) и договор поставки нефтепродуктов от 16.07.2018 № 222/2613 (далее – Договор 2018), в соответствии с которыми, Поставщик поставлял, а Покупатель принимал нефтепродукты (далее - Товар).

Взыскивая с ответчика плату за сверхнормативное пользование, суд руководствовался теми же Правилами (неотъемлемой частью договора поставки нефтепродуктов от 16.07.2018 № 222/2613), на которые истец ссылается и в настоящем деле.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Также обстоятельства заключения между истцом и ответчиком договора поставки нефтепродуктов от 16 июля 2018 года № 222/2613, установлены иными судебными актами, в которых участвовали те же лица: решением Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2019 года по делу № А40-154458/19-102-1332, оставленным в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2019 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2019 года. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2020 года № 305-ЭС20-2869 обществу с ограниченной ответственностью «Дорсервис-09» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации; решением Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2020 года по делу № А40-11830/20-29-103; решением Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2021 года по делу № А40-187267/20-102-1672.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения, кроме того, данные доводы, были предметом рассмотрения судом первой инстанции и суд оценив их в совокупности на основании статей 67 - 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал им надлежащую оценку.

Таким образом, оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам жалобы, а также безусловных, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине по апелляционной жалобе возлагаются на заявителя жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271, 272.1 АПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02 сентября 2021 года по делу № А40-103295/21 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Дорсервис-09" (ОГРН: 1090547000290, ИНН: 0547008010) в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) руб. 00 коп. – госпошлину по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Т.В.Захарова.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.04.2021 8:54:35
Кому выдана Захарова Татьяна Владимировна