



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
13.04.2023

Дело № А40-111271/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 13 апреля 2023 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Гришиной Т.Ю.,

судей Нечаева С.В., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от истца – Бабанов Э.В., дов. от 08.09.2022 № 908/22

от ответчика – Герман А.В., дов. от 15.09.2022

от ООО «ФСК Новый Проект»- не яв., изв.

от ГБУ «Жилищник Савеловского района»- не яв., изв.

от ФКР г. Москвы - не яв., изв.

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «Профстрой Сервис»

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 08 ноября 2022 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 24 января 2023 года,

в деле по иску Общества с ограниченной ответственностью «Ромб»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Профстрой Сервис»

третьи лица: ООО «ФСК Новый Проект», ГБУ «Жилищник Савеловского района»,  
ФКР г. Москвы

о взыскании денежных средств,

#### УСТАНОВИЛ:

ООО "Ромб" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ООО "Профстрой Сервис" причиненных убытков в сумме 1 117 817 руб. 36 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2022 требования ООО "Ромб" удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 решение Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2022 оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, Общество с ограниченной ответственностью «Профстрой Сервис» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального права, в связи с чем, просит обжалуемые решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Судебное заседание суда кассационной инстанции проведено с использованием системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел".

Судебной коллегией истцу отказано в приобщении письменных пояснений по делу, так как они поданы с нарушением требований пункта 3 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика, принимавший участие онлайн, поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель истца просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, в обоснование заявленных требований истец указал, что 06.06.2019, 21.06.2019, 02.07.2019 и 17.07.2019 года в результате проведения ответчиком подрядных работ по капитальному ремонту в доме 11, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Бутырская, произошло затопление помещения кафе «Финист», принадлежащего на праве собственности истцу, что подтверждается актами комиссионных проверок, организованных ФКР г. Москвы с участием ГБУ г. Москвы «Жилищник Савеловского района», ответчика и председателя совета дома.

Согласно заключению эксперта от 21.11.2021 № А9-11-21 причиной залива является не закрытый кран запорной арматуры водоснабжения при проведении капитального ремонта подрядной организацией. Протечка входит в зону ответственности ГБУ г. Москвы «Жилищник Савеловского района».

Стоимость устранения нанесенных в результате залива повреждений составила 1 117 817,36 рублей, что подтверждается договором на строительные отделочные работы от 02.12.2021 года, актом о приемке выполненных работ от 03.02.2021 года. Выполненные работы по устранению были оплачены в полном объеме, их стоимость является ущербом, который обязан возместить ответчик, как лицо, ответственное за его причинение.

Факт причинения ущерба имуществу истца также подтверждается вступившим в законную силу решением суда от 09.04.2021 по делу № А40-241104/2020.

На основании изложенных обстоятельств истец обратился в суд.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 309, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов"), Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований.

Удовлетворяя иски в полном объеме, суды обоснованно исходили из того, что материалами дела подтверждаются убытки истца, противоправность действий ответчика, причинно-следственная связь между этими действиями и правовыми последствиями в виде убытков истца.

При разрешении спора по существу, судами обоснованно учтено и принято во внимание заключение комиссии экспертов ООО "Центр судебных и негосударственных экспертиз "ИнвестЭкспертСтрой" от 21.11.2021 года на предмет установления причины и величины ущерба к имуществу ООО "Ромб", при этом, ответчик выводы заключения специалиста в установленном порядке не оспорил, своего заключения специалиста не представил, о проведении судебной экспертизы не заявил.

Доводы заявителя кассационной жалобы в отношении того, что представитель ответчика не присутствовал при составлении актов, а также не был уведомлен о проведении осмотра, отклоняются кассационной коллегией ввиду того, что в каждом из четырех актов, фиксирующих факт затопления кафе «Финист» в связи с проведением капитального ремонта в доме по адресу: ул. Бутырская, дом 11, имеется подпись представителя ООО «ВИП-Сервис» Кукушкина Р.А.

Полномочия представителя Кукушкина Р.А., в свою очередь, подтверждаются тем, что при подписании всех актов приемки работ по Договору от 12.11.2018 № ПКР-0002171-18 приемочной комиссией, именно Кукушкин Р.А. выступает от имени ООО «ВИП-Сервис» как представитель Генподрядчика и руководитель проекта.

Доводы заявителя жалобы свидетельствуют о его несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств. Иная оценка исследованных судом доказательств и установленных фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции считает удовлетворение заявленных требований в полном объеме по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами в результате оценки имеющихся в деле доказательств с соблюдением требований статей 65, 68, 70, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном

порядке судебных актов не имеется, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 08 ноября 2022 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2023 года по делу № А40-111271/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Т.Ю. Гришина

Судьи

С.В. Нечаев

О.А. Шишова