

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва
02 сентября 2021 года

дело №А40-103295/21-65-1042

Резолютивная часть решения изготовлена 22 июля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 02 сентября 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Бушкарева А.Н. рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЕВРОБИТУМ", 105082 МОСКВА ГОРОД ПЕРЕУЛОК БАЛАКИРЕВСКИЙ 19 СТР.1, (ОГРН: 1067746690274, Дата присвоения ОГРН: 09.06.2006, ИНН: 7701663834) к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРСЕРВИС-09", 367014, РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН, ГОРОД МАХАЧКАЛА, УЛИЦА ДРСУ-11, Р-Н СЕВЕРНОГО ПОСТА ГАИ, (ОГРН: 1090547000290, Дата присвоения ОГРН: 12.02.2009, ИНН: 0547008010), о взыскании 397 600,00 рублей, без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Общество ЕВРОБИТУМ обратилось в арбитражный суд с иском к обществу ДОРСЕРВИС-09 о взыскании платы за сверхнормативное пользование вагонами в размере 397 600 руб. 00 коп.

Определением суда от 21 мая 2021 года исковое заявление назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения сторон о принятии иска к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В порядке и сроке ст. 131 АПК РФ, части 2 и 3 статьи 228 АПК РФ, п.п.1 п. 22, 25 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором требования по существу не признал, просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Ответчиком заявлено ходатайство об оставлении иска без рассмотрения, в удовлетворении которого суд отказывает.

В своем ходатайстве ООО «Дорсервис-09» заявляет, что согласно п. 9. Порядка ответственности сторон и порядка разрешения споров, утв. Приказом Истца № 44/2-П от 30.04.2018, в случае невозможности рассмотрения споров, в соответствии с п. 8 Порядка ответственности сторон и порядка разрешения споров, все споры по договору поставки нефтепродуктов, а также разногласия, касающиеся его исполнения, нарушения, продления, заключения на новый срок, расторжения, прекращения его действия или его недействительности, обеспечения исполнения обязательств из него,

любых сделок, направленных на его исполнение, изменение или расторжение или в связи с ним подлежат рассмотрению в третейском суде с соблюдением положений Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ, образованным сторонами для разрешения указанных споров, в составе единоличного третейского судьи Гравирова Николая Валентиновича в соответствии с Типовыми Правилами Арбитража для разрешения разовых споров (ad hoc) третейского судьи Гравирова Николая Валентиновича. Стороны ознакомились с регламентом третейского судьи по адресу: <http://rossud.ru/adhoc/regulations>. Место арбитража, а также порядок взаимодействия со сторонами и порядок уплаты арбитражного сбора определяет третейский судья.

Согласно пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что для оставления принятого к производству искового заявления необходимо наличие в совокупности следующих обстоятельств:

- 1) наличие соглашения о рассмотрении спора третейским судом;
- 2) одна из сторон заявила возражение о рассмотрении дела арбитражным судом до своего первого заявления по существу спора;
- 3) соглашение о рассмотрении спора третейским судом является действующим, не утратившим силу и исполнимым.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения, суд первой инстанции исходил из следующего:

- ответчик своевременно не выразил свое несогласие с рассмотрением данного спора арбитражным судом и не заявил о необходимости передачи дела на рассмотрение третейскому суду;

- рассмотрение спора не может быть передано на рассмотрение третейскому суду в силу неисполнимости третейской оговорки.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 16 постановления от 10.12.2019 г. N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража", если имеется соглашение сторон о рассмотрении спора третейским судом и любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции заявит возражение в отношении рассмотрения дела в суде, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, за исключением случаев, если установит, что это соглашение недействительно, неисполнимо или утратило силу (пункт 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом как следует из пункта 30 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 г. N 53, при наличии сомнений в действительности и исполнимости арбитражного соглашения следует оценивать не только текст арбитражного соглашения, но и иные доказательства, позволяющие установить действительную волю сторон (в том числе предшествующие арбитражному соглашению переговоры и переписку, последующее поведение сторон).

Суд первой инстанции правомерно установил, что в период подписания и исполнения договора на официальном сайте поставщика по адресу: <http://www.eurobitum.ru/klientam/pravila.php> был размещен и действовал Порядок ответственности сторон и порядок разрешения споров, утвержденный приказом истца N 44/2-П от 30.04.2018 г.

На основании пункта 8 названного Порядка ответственности сторон и порядка разрешения споров все споры, вытекающие из договора поставки нефтепродуктов, а также разногласия, касающиеся его исполнения, нарушения, продления, заключения договора поставки нефтепродуктов на новый срок, расторжения, прекращения его действия или его недействительности, обеспечения исполнения обязательств из него, любых сделок, направленных на его исполнение, изменение или расторжение или в связи с ним подлежат рассмотрению в Арбитражном центре при АНО "Правосудие" в соответствии с его Регламентом (www.grossud.ru). Решение суда окончательно и вступает в законную силу немедленно с даты принятия. Заявление о выдаче исполнительного листа подается в государственный суд по месту третейского разбирательства.

Арбитражный центр при АНО "Правосудие" в настоящее время разрешения на рассмотрение третейских споров в порядке, предусмотренном действующим законодательством, не получил, в связи с чем в силу требований Федерального закона от 29.12.2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" он не вправе осуществлять деятельность по администрированию арбитража.

На основании пункта 9 Порядка ответственности сторон и порядка разрешения споров, в случае невозможности рассмотрения споров, в соответствии с пунктом 8 настоящего Порядка, все споры по договору поставки нефтепродуктов, а также разногласия, касающиеся его исполнения, нарушения, продления, заключения на новый срок, расторжения, прекращения его действия или его недействительности, обеспечения исполнения обязательств из него, любых сделок, направленных на его исполнение, изменение или расторжение или в связи с ним подлежат рассмотрению в третейском суде с соблюдением положений Федерального закона от 29.12.2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", образованным сторонами для разрешения указанных споров, в составе единоличного третейского судьи Гравирова Николая Валентиновича в соответствии с Типовыми Правилами Арбитража для разрешения разовых споров (ad hoc) третейского судьи Гравирова Николая Валентиновича.

Единоличный третейский судья Гравиров Николай Валентинович письмом от 10.09.2020 г. на запрос ООО "Евробитум" от 08.09.2020 г. с просьбой о возможности рассмотрения в третейском суде в составе единоличного арбитра Гравирова Николая Валентиновича спора с компанией ООО "ПСП "Карьер Октябрьское" сообщил о невозможности принять спор к рассмотрению в связи с большой судебной загруженностью.

В соответствии с пунктом 10 Порядка ответственности сторон и порядок разрешения споров, в случае, когда в соответствии с требованиями действующего законодательства спор не может быть передан на рассмотрение в соответствии с пунктами 8, 9 Порядка, в таком случае такой спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы.

Таким образом, настоящий спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы.

Рассмотрев материалы, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, суд пришел к следующему выводу.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ООО «Евробитум» (Поставщик) и ООО «Дорсервис-09» (Покупатель) заключен договор поставки нефтепродуктов от 16 июля 2018 года № 222/2613 (далее - Договор), в соответствии с которым Поставщик обязался поставить, а Покупатель принять нефтепродукты (далее - Товар). Наименование Товара, количество, цена, срок оплаты, срок поставки Товара, базис поставки, согласовывались сторонами в приложениях к Договору.

Во исполнение Протокола № 9 согласования цен и условий поставки от 15 января 2019 года к Договору Поставщиком (истцом) в адрес Покупателя (ответчика) были поставлены нефтепродукты железнодорожным транспортом.

Однако ответчик принимал поставленный ему Товар с превышением установленных Договором норм выгрузки.

Договор имеет нормы отсылочного характера и является договором присоединения (ст. 428 ГК РФ). Согласно п. 2 Договора Покупатель, подписывая настоящий Договор, подтверждает, что ознакомился, принимает, обязуется руководствоваться и присоединяется к Правилам и порядку работы по договорам поставки (далее - Правила), утвержденным Поставщиком и размещенным в свободном доступе в сети Интернет на официальном сайте Поставщика по адресу: www.eurobitum.ru.

Термины и понятия, используемые в настоящем Договоре, определены в Правилах. Указанные правила являются неотъемлемой частью настоящего Договора.

В соответствии с п. 8 раздела I Правил порядка поставки наливного Товара железнодорожным транспортом, время оборота цистерн (вагонов), включая время на слив у Покупателя, устанавливается в размере 24 часов. Нормативное время оборота цистерн (вагонов) определяется как разница между временем прибытия цистерн (вагонов) на станцию выгрузки и временем отправления цистерн (вагонов) со станции выгрузки.

Согласно п. 10 раздела I Правил порядка поставки наливного Товара железнодорожным транспортом, плата за сверхнормативное пользование цистернами (вагонами) составляет 7100 рублей в сутки за один вагон (цистерну).

Из прилагаемой выписки из базы данных ГВЦ ОАО "РЖД" и расчета следует, что за время сверхнормативного пользования вагонами при разгрузке Товара, поставленного по Договору, ответчик обязан оплатить 397 600 руб. 00 коп.

Расчет судом проверен, арифметически и методологически выполнен правильно. Оснований для его изменения или признания не верным не установлено.

Таким образом, общая сумма требований истца к ответчику по настоящему иску составляет 397 600 руб. 00 коп.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В этой связи, суд, оценивая представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь нормами статьей 1, 8, 10, 307-310, 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями заключенного между сторонами договора, приходит к выводу о том, что у ответчика возникла обязанность по оплате за сверхнормативное пользование вагонами в размере 397 600 руб. 00 коп., в связи с чем, требования удовлетворяет в заявленном размере.

Ответчик заявляет, что вопреки ст. 65 АПК РФ, истец не предоставил подтверждения наличия спорных Правил с коммерческим кредите на сайте на дату заключения спорного договора.

Вместе с тем обстоятельства, являющиеся основанием для предъявления иска по настоящему делу, уже установлены в рамках другого дела, в котором участвовали те же лица.

Так, решением Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2020 года по делу № А40-22062/20-65-199, оставленным в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 декабря 2020 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01 апреля 2021 года, с ООО «Дорсервис-09» в пользу ООО «Евробитум» взыскана плата за сверхнормативное пользование цистернами в размере 3 296 400 руб. 60 коп., а также расходы по госпошлине в сумме 43 822 руб. 00 коп.

В рамках указанного дела Арбитражным судом города Москвы установлено, что между ООО «Евробитум» (Поставщик) и ООО «Дорсервис-09» (Покупатель) заключены договор поставки нефтепродуктов от 03.11.2017 № 222/2172-ЖД/А (далее - Договор 2017) и договор поставки нефтепродуктов от 16.07.2018 № 222/2613 (далее - Договор 2018) в соответствии с которыми Поставщик поставлял, а Покупатель принимал нефтепродукты (далее - Товар).

Взыскивая с ответчика плату за сверхнормативное пользование, суд руководствовался теми же Правилами (неотъемлемой частью договора поставки нефтепродуктов от 16.07.2018 № 222/2613), на которые истец ссылается и в настоящем деле.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как указал Конституционный суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2011 года №30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела; тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности, наделение судебных решений, вступивших в законную силу, свойством преюдициальности – сфера дискреции федерального законодателя, который мог бы прибегнуть и к другим способам обеспечения непротиворечивости обязательных судебных актов в правовой системе, но не вправе не установить те или иные правовые институт, необходимые для достижения данной цели; введение же института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства с другой стороны.

Таким образом, обстоятельства, установленные судебными актами в рамках арбитражного дела А40-22062/20-65-199 являются обязательными в рамках настоящего дела.

На основании ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований либо возражений.

В силу ст. ст. 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства направлено на процессуальную экономию, снижение временных и финансовых затрат.

В материалы дела представлены все документы, стороны изложили свою позицию, отсутствует необходимость исследовать дополнительные документы и обстоятельства.

Исследовав и оценив представленные доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд первой инстанции считает исковое заявление обосновано и подлежит удовлетворению в полном объеме.

При этом, доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, не могут служить основанием к отказу в иске, поскольку указанные ответчиком обстоятельства не опровергают представленных истцом доказательств, подтверждающих правомерность исковых требований.

Рассматривая заявление о взыскании расходов на представителя в сумме 60 000 руб. 00 коп., суд исходит из нижеследующего.

Судебные расходы согласно статье 101 АПК РФ состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, отнесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Пункт 2 статьи 110 АПК РФ устанавливает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности мог учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Истец, заявляя судебные расходы на представителя в сумме 60 000 руб. 00 коп., представил соглашение №222/2426 от 01.05.2018, дополнительное соглашение от 05.04.2021, счет №17 от 13.05.2021, платежное поручение №1447 от 13.05.2021.

Так, в соответствии с пунктом 13 Постановления N 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

При этом в пункте 15 Постановления N 1 разъяснено, что расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети "Интернет", на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 Гражданского кодекса Российской Федерации такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора.

На основании пункта 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (абзац второй упомянутого пункта).

Аналогичная позиция также сформулирована в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" и пункте 11 Постановления N 1, согласно которым бремя доказывания по соответствующим заявлениям распределяется следующим образом: лицо, требующее возмещения судебных расходов, должно доказать факт их несения и связь с делом, в рамках которого они предъявлены; оппонент вправе заявлять возражения и представлять доказательства чрезмерности взыскиваемых с него расходов.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов, понесенных стороной, суд обязан установить факт документального подтверждения произведенных расходов, а также оценить их разумность и соразмерность.

Как указано выше, ответчиком понесены судебные расходы в сумме 60000 руб. 00 коп.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3

статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации идет, по существу, речь об обязанности суда установить баланс между правами участвующих в деле лиц.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в определении от 17.02.2015 N 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Учитывая, что данное дело рассматривалось в порядке упрощенного производства без вызова сторон, данное дело не относится к категории сложных, суд считает возможным возложить на ответчика обязанность компенсировать истцу судебные издержки в размере 30 000 руб. 00 коп.

Расходы по уплате госпошлины по иску подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 9, 41, 64 - 68, 71, 75, 110, 123, 156, 159, 167 - 170, 176, 180, 181, 227 - 229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать ООО "ДОРСЕРВИС-09" в удовлетворении ходатайства об оставлении иска без рассмотрения.

Взыскать с ООО "ДОРСЕРВИС-09" в пользу ООО "ЕВРОБИТУМ" плату в размере 397 600 руб. 00 коп., расходы на представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп., а также расходы по госпошлине в сумме 10 952 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части расходов на представителя отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение 15-ти дней со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции, а в случае составления мотивированного решения - в течение 15-ти дней со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

А.Н. Бушкарев