



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 января 2023 года

Дело № А40-136/22

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 27 января 2023 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Кобылянского В.В.,

судей Архиповой Ю.В., Кочергиной Е.В.,

при участии в заседании:

от истца: индивидуального предпринимателя Руденко Сергея Ивановича – Стамоси А.Р. по дов. от 21.12.2021,

от ответчика: общества с ограниченной ответственностью Производственно-торговая фирма «ЮСТ СДИ» - Зацаренко А.О. по дов. от 15.02.2022, Бабанов Э.В. по дов. от 28.10.2021,

от третьего лица: индивидуального предпринимателя Евдокименко Марка Васильевича – лично по паспорту,

рассмотрев 24 января 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Руденко Сергея Ивановича

на решение от 16 августа 2022 года

Арбитражного суда города Москвы

и постановление от 31 октября 2022 года

Девятого арбитражного апелляционного суда
по иску индивидуального предпринимателя Руденко Сергея Ивановича
к обществу с ограниченной ответственностью Производственно-торговая фирма
«ЮСТ СДИ»

о взыскании задолженности по договору,

третье лицо: индивидуальный предприниматель Евдокименко Марк Васильевич,
и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью Производствен-
но-торговая фирма «ЮСТ СДИ»

к индивидуальному предпринимателю Руденко Сергею Ивановичу, индивидуаль-
ному предпринимателю Евдокименко Марку Васильевичу

о признании недействительным договора,

УСТАНОВИЛ: индивидуальный предприниматель Руденко Сергей Иванович
(далее – истец, ИП Руденко С.И.) обратился в Арбитражный суд города Москвы к
обществу с ограниченной ответственностью Производственно-торговая фирма
«ЮСТ СДИ» (далее – ответчик, ООО ПТФ «ЮСТ СДИ») с иском о взыскании по
договору возмездного оказания услуг от 25.02.2020 № 02-КВУ задолженности в
размере 22 000 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные
требования относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприни-
матель Евдокименко Марк Васильевич (далее – ИП Евдокименко М.В.).

ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» обратилось в арбитражный суд со встречным иском,
с учетом принятых судом уточнений заявленных требований в порядке статьи 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании не-
действительным договора от 25.02.2020 № 02-КВУ и применении последствий не-
действительности сделки, а именно: обязать ИП Руденко С.И. возвратить в пользу
общества денежные средства в размере 9 668 000 руб., обязать ИП Евдокименко
М.В. возвратить в пользу общества денежные средства в размере 9 668 000 руб. и
обязать ИП Евдокименко М.В. возвратить обществу стоимость векселей от
30.12.2019 № ВГ 0527133 (номинальной стоимостью 10 000 000 руб.), № ВГ
0527136 (номинальной стоимостью 10 000 000 руб.), № ВГ 0527143 (номинальной

стоимостью 1 000 000 руб.), № ВГ 0527156 (номинальной стоимостью 1 000 000 руб.) в общем размере 22 000 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 августа 2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 октября 2022 года, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ИП Руденко С.И. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит названные решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на нарушение и неправильное применение судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов заявитель указывает, что размер основного долга ответчика перед истцом по договору составляет 22 000 000 руб.; суд первой инстанции в нарушение процессуальных норм допустил к участию в судебном заседании неуполномоченного надлежащим образом представителя ответчика и принял подписанное им встречное исковое заявление; суд при участии надлежащим образом уполномоченного представителя ответчика Зацаренко А.О. в нарушение процессуальных норм допустил к участию представителя ответчика Бабанова Э.В., который не подтвердил свои полномочия надлежащим образом и, как следствие, вызвал противоречие позиций ответчика как процессуального участника; истцом по встречному иску пропущен срок исковой давности; суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении заявленных истцом ходатайств об истребовании доказательств в АО «Мосинжпроект» и о привлечении АО «Мосинжпроект» в качестве третьего лица, поскольку, по мнению истца, данное лицо располагает сведениями и доказательствами, подтверждающими оказание истцом услуг по договору.

ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» представило отзыв с возражениями на кассационную жалобу, в котором указало, что общество ни в каких возмездных услугах по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества не нуждалось, а договор совершен лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые

последствия; действительным генеральным директором общества с 28.10.2021 является Рустамов Р.А., который доверенностью 28.10.2021 № 1 уполномочил Бабанова Э.В. представлять интересы общества в арбитражных судах; допуск к участию в деле двух представителей общества (Бабанова Э.В. и Зацаренко А.О.) с доверенностями от разных генеральных директоров, при наличии в обществе корпоративного конфликта, отвечает принципам всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела; срок исковой давности для оспаривания договора от 25.02.2020 № 02-КВУ не истек; оснований для удовлетворения заявленных истцом ходатайств не имелось.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ИП Руденко С.И. поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представители ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» возражали против доводов жалобы, указывая на законность и обоснованность принятых судебных актов.

ИП Евдокименко М.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечил, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, иск мотивирован тем, что между ИП Руденко С.И., ИП Евдокименко М.В. (поверенные) и ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» (клиент) заключен договор от 25.02.2020 № 02-КВУ об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества, по условиям которого клиент поручил, а ИП Руденко С.И. принял на себя обязательство оказать за вознаграждение комплекс возмездных услуг по сопровож-

дению передачи недвижимого имущества клиента представителям Правительства Москвы в лице ГКУ «УДМС» и АО «Мосинжпроект».

Согласно пунктам 2.1 и 2.2 договора за оказание услуг клиент обязан уплатить поверенным вознаграждение в размере 17,4 % от суммы оценки, указанной в отчете об оценке от 18.09.2019 № 59, выполненном независимой оценочной организацией ООО «АКГ «Азимут», передаваемого имущества и земельного участка, находящихся в собственности клиента, а именно: земельного участка площадью 12859 кв.м., кадастровый номер 77:04:0002005:82, по адресу: г. Москва, ул. Люблинская, вл. 1, стр. 1а-9, и расположенных на данном участке объектов капитально-го строительства.

За оказанные услуги клиент в течение 10 (десяти) рабочих дней после подписания акта приема-сдачи оказанных услуг обязан выплатить поверенным вознаграждение в полном объеме, равными частями каждому из поверенных, по 8,7 % от суммы оценки передаваемого имущества.

Согласно дополнительному соглашению № 1 от 27.03.2020 клиент обязан перечислить ИП Руденко С.И. безналичные денежные средства в размере 9 668 000 руб. на расчетный счет по соответствующим реквизитам, а оставшуюся сумму 22 000 000 руб. оплатить векселями Сбербанка России.

ИП Руденко С.И., обращаясь в суд с иском, указал, что свои обязательства по оказанию обществу услуг исполнил надлежащим образом, что подтверждено актом об оказании услуг от 27.03.2020 № 1, согласно которому клиент принял оказанные поверенными услуги, общая стоимость которых составила 63 336 000 руб., однако общество 07.04.2020 выплатило ИП Руденко С.И. только 9 668 000 руб., не исполнив при этом свои обязательства по передаче векселей Сбербанка России, таким образом, размер основного долга общества перед ИП Руденко С.И. по договору составляет 22 000 000 руб.

ООО ПТФ «ЮСТ СДИ», обращаясь в суд со встречным иском, указало, что договор об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества от 25.02.2020 № 02-КВУ заключен лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые последствия, в связи с

чем является ничтожной сделкой в силу мнимости в порядке статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор по существу, отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречный иск, суды обеих инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в совокупности, руководствуясь положениями статей 166, 167, 168, 170, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из доказанности истцом по встречному иску наличия обстоятельств, свидетельствующих о ничтожности спорного договора в силу его мнимости.

Исходя из установленных фактических обстоятельств, суды пришли к выводам о том, что договор оказания комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи имущества подписан лишь для вида, без намерения оказать какие-либо услуги, доказательства в подтверждение реальности исполнения сделки сторонами в материалах дела отсутствуют; общество в оказываемых услугах не нуждалось, а ИП Руденко С.И. никаких услуг по сопровождению передачи недвижимого имущества общества фактически не оказывал, каких-либо сведений об оказании конкретных услуг со стороны ИП Руденко С.И. материалы дела не содержат; согласно ответу ГКУ «УДМС», информация о том, что Евдокименко М.В. и Руденко С.И. принимали какое-либо участие в процессе заключения соглашения об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы, отсутствует; фактически договор является беспредметным, поскольку предусмотренная законом процедура изъятия недвижимости для государственных или муниципальных нужд не требует от собственника (правообладателя) совершения каких-либо действий или несения каких-либо затрат; общество подписало соглашение об изъятии недвижимости в той редакции, в которой оно было прислано уполномоченным органом, а в силу статьи 56.11 Земельного кодекса Российской Федерации после подписания соглашения об изъятии недвижимости каких-либо действий по передаче недвижимого имущества от правообладателя также не требуется.

Суды также отклонили заявление ответчика по встречному иску о пропуске истцом по встречному иску срока исковой давности, установив, что в данном случае предусмотренный законом трехлетний срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной не пропущен, так как об оспариваемой сделке истец по встречному иску узнал не ранее декабря 2020 года.

В связи с признанием обоснованным встречного иска суды пришли к выводу, что первоначальный иск не подлежит удовлетворению как безосновательный.

Учитывая изложенное и действуя в пределах своих полномочий, из которых исключено установление иных обстоятельств, чем были установлены судами, кассационная коллегия не усматривает правовых оснований не согласиться с выводами судов и признает, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, правильно применены правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Доводы заявителя жалобы о том, что у представителя ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» Бабанова Э.М. отсутствовали полномочия на представление интересов общества в судебном заседании, были предметом исследования суда апелляционной инстанции, получили надлежащую правовую оценку и отклонены с указанием в судебном акте мотивов их отклонения.

Довод заявителя жалобы о неправомерности отказа судом в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле АО «Мосинжпроект» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, отклоняется кассационной коллегией, поскольку какие-либо выводы о субъективных правах либо обязанностях указанного лица по отношению к сторонам спора в судебных актах отсутствуют.

Довод заявителя жалобы о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации достаточность доказательств определяется судом, вопросы

сбора, исследования и оценки доказательств относятся к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций, которые в рассматриваемом случае признали, что имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для выводов по обстоятельствам, входящих в предмет доказывания по делу, исходя из предметов и оснований предъявленных исков.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы проверены судом округа и отклонены, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически сводятся к несогласию с выводами судов и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, кассационной коллегией не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 августа 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 октября 2022 года по делу № А40-136/22 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Руденко Сергея Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кобылянский

Судьи:

Ю.В. Архипова

Е.В. Кочергина