

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

13 апреля 2018 года

Дело № А40-9154/18-40-79

Резолютивная часть решения объявлена: 26 марта 2018 года

Полный текст решения изготовлен: 13 апреля 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Павлюка Ю.Б.,

при ведении протокола судебного заседания:

помощником судьи Фроловой Л.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Евробитум» (г. Москва, ОГРН 1067746690274, ИНН 7701663834)

к обществу с ограниченной ответственностью «Дорожник» (Республика Саха (Якутия), Алданский улус, г. Алдан, ОГРН 1061431000762, ИНН 1431009264)

о взыскании задолженности по договору поставки нефтепродуктов от 12.04.2017 № 222/1883-М в размере 2 078 130 руб. 78 коп., процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 507 063 руб. 91 коп., штрафа за уменьшение согласованного объема товара в размере 16 578 186 руб. 90 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Селиверстова К.В. по доверенности от 13.04.2015;

от ответчика: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Евробитум» (далее – ООО «Евробитум», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Дорожник» (далее – ООО «Дорожник», ответчик) с исковым заявлением о взыскании задолженности по договору поставки нефтепродуктов от 12.04.2017 № 222/1883-М в размере 2 078 130 руб. 78 коп.,

процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 507 063 руб. 91 коп., штрафа за уменьшение согласованного объема товара в размере 16 578 186 руб. 90 коп.

В отзыве на исковое заявление ответчик, не отрицая наличие задолженности, заявляет о возможности заключения мирового соглашения.

Явившийся в судебное заседание представитель ООО «Евробитум» заявил, что не возражает против рассмотрения искового заявления в отсутствие представителя ООО «Дорожник».

Поскольку это лицо, участвующее в деле, надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения искового заявления в данном судебном заседании не имелось.

Относительно искового заявления представитель ООО «Евробитум» объяснил, что доводы, содержащиеся в исковом заявлении, поддерживает, пояснил, что мировое соглашение между сторонами не заключено.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя истца, явившегося в судебное заседание, оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «Евробитум» (поставщик) и ООО «Дорожник» (покупатель) заключен договор поставки нефтепродуктов от 12.04.2017 № 222/1883-М (далее – договор), в соответствии с которым поставщик, обязался поставить, а покупатель обязался принять и оплатить нефтепродукты (товар). Количество, наименование, цена, срок оплаты, срок поставки товара, базис поставки, стороны договорились согласовывать в приложениях к договору (п. 1.1 договора).

Согласно протоколам от 25.04.2017 № 1, от 25.04.2017 № 2, от 12.07.2017 № 3, от 12.07.2017 № 4 стороны договорились о поставке 8 690 тонн битума БПД 90/130 по цене 23 980 руб. за тонну на общую сумму 208 386 200 руб.

Платежными поручениями от 28.07.2017 №1213 и от 31.07.2017 № 1264 ответчиком произведена оплата на общую сумму 42 526 200 руб., а фактически получено товара на сумму 42 604 330 руб. 80 коп.

Таким образом, задолженность ответчика по оплате фактически поставленного ему товара составила 2 078 130 руб. 78 коп.

В соответствии с положениями статей 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары

покупателю, а покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, в силу статьи 310 ГК РФ, не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом п. 4.10 договора предусмотрено, что оплата товара может быть произведена покупателем с отсрочкой платежа (коммерческий кредит).

В соответствии с п. 3 протокола от 25.04.2017 № 1 согласованный в этом протоколе объем товара должен был оплачен до 30.06.2017. В соответствии с п. 3 протокола от 25.04.2017 № 2 согласованный в этом протоколе объем товара должен быть оплачен до 28.04.2017 (п. 3). Протоколами от 12.07.2017 № 3 и № 4 предусмотрено (п. 3), что оплата согласованного в этих протоколах товара производится на условиях 100%-ой предоплаты, но не позднее 25.07.2017.

Согласно п.п. 4.10.2 и 4.10.3 договора, за отсрочку платежа на 30 дней с покупателя изымается плата в размере 0,16 % в день от стоимости отгруженного, но не оплаченного товара. Указанная плата взимается со дня вступления в силу условия договора о платной отсрочке платежа до дня, когда тридцатидневный срок предоставления отсрочки платежа заканчивается.

Из п. 4.10.6 договора следует, что в случае фактического использования покупателем отсрочки сверх срока, предусмотренного п. 4.10.2 договора (более 30 дней), плата за отсрочку платежа подлежит увеличению и составляет 0,2 % в день от стоимости отгруженного, но не оплаченного товара. Срок, на который увеличивается использование отсрочки платежа, не может превышать 6 месяцев.

В соответствии с п. 4.10.7 договора, если покупатель не оплатил товар в срок, предусмотренный п. 4.10.2 договора поставщик вправе до истечения, предусмотренного п. 4.10.6. шестимесячного срока, но своему усмотрению потребовать от покупателя досрочной оплаты основной суммы долга и процентов за предоставление отсрочки платежа.

Обязанность по оплате процентов за предоставление отсрочки платежа у покупателя не прекращается до момента фактической оплаты товара (п. 4.10.8 договора).

На 20.01.2018 (дата подачи иска) сумма процентов за пользование коммерческим кредитом составила 507 063 руб. 91 коп.

Статьей 307 ГК РФ установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В соответствии со статьей 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств..

В силу статей 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

В предварительном судебном заседании директор ООО «Дорожник» Сароян С.Ф. признал наличие задолженности, но заявил о намерении урегулировать спор миром.

В силу части 3 статьи 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Кроме того, ответчик доводы истца документально не опроверг, доказательств погашения задолженности по договору в материалы дела не представил.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

С учетом изложенного требование истца о взыскании задолженности в размере 2 078 130 руб. 78 коп., процентов за пользование коммерческим кредитом в размере

507 063 руб. 91 коп. заявлено правомерно и подлежит удовлетворению, а названная сумма принудительному взысканию с ответчика.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика штрафа в размере 16 578 186 руб. 90 коп., поскольку согласованный сторонами период отгрузки (май-сентябрь 2017 года) истек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 5.4 договора в случае отказа покупателя от товара, согласованного сторонами в приложении и/или уменьшения количества товара, согласованного сторонами в приложении, поставщик вправе взыскать с покупателя штраф в размере 10% от стоимости товара, подлежащего поставке согласно приложению, или 10 % от стоимости уменьшенного количества, подлежащего поставке товара согласно приложению.

Соглашением сторон в соответствии с положениями статей 421, 431 ГК РФ стороны вправе предусмотреть размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора.

Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен, заявления о применении положений статьи 333 ГК РФ в соответствии с разъяснениями пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», не поступило. Оснований для уменьшения суммы неустойки судом не установлено.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению в порядке статьи 110 АПК РФ и возврату на основании статьи 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» (Республика Саха (Якутия), Алданский улус, г. Алдан, ОГРН 1061431000762, ИНН 1431009264) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Евробитум» (г. Москва, ОГРН 1067746690274, ИНН 7701663834) задолженность по договору поставки нефтепродуктов от 12.04.2017 № 222/1883-М в размере 2 078 130 руб. 78 коп., проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 507 063 руб. 91 коп.,

штраф за уменьшение согласованного объема товара в размере 16 578 186 руб. 90 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 118 817 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Евробитум» (г. Москва, ОГРН 1067746690274, ИНН 7701663834) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 727 руб., уплаченную по положенному поручению от 15.01.2018 № 132.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Павлюк Ю.Б.