



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Москва

Дело № А40-97253/11-21-843

Резолютивная часть постановления объявлена 03.07.2013 года

Полный текст постановления изготовлен 09.07.2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего судьи Л.А. Тугубалиной,
судей А.А. Малюшина, Д.И. Плюшкова
при участии в заседании:
от истца Шабалова НВ, дов. от 07.06.2013, Бабанов ЭВ, дов. от 07.06.2013,
от ответчиков
рассмотрев 03 июля 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу
Префектуры Северного административного округа города Москвы
на постановление от 12 марта 2013 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Баниным И.Н., Юрковой Н.В., Яремчуком Л.А.,
по иску ООО «РОМБ-2000» (Москва, ОГРН 1027739781926)
к Префектуре Северного административного округа города Москвы (Москва
ОГРН 1037739575785), Управе Войковского района города Москвы
о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

ООО «РОМБ-2000» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском
к Префектуре Северного административного округа города Москвы (далее

Префектура) и Управе Войковского района города Москвы (далее Управа) о взыскании с Города Москвы в лице Префектуры Северного административного округа города Москвы за счет казны города Москвы 2 702 445 руб. убытков, причиненных незаконным сносом принадлежащих истцу трех остановочно-торговых модулей (ОТМ), находящихся по адресам: г. Москва. ул. Зои и Александра Космодемьянских, вл. 1-4 Ю (ост. «3-й Новоподмосковный пер.», из/ц). г. Москва. ул. Зои и Александра Космодемьянских, вл. 11/15 (ост. «3-й Новоподмосковный пер.», в/ц). г. Москва. ул. Большая Академическая, вл. 3 (ост. «платф. Красный Балтиец», из/ц).

Какие-либо исковые требования к Управе Войковского района города Москвы, указанной в качестве ответчика, в иске не заявлены.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2012, исковые требования удовлетворены, убытки взысканы с Города Москвы в лице Префектуры Северного административного округа города Москвы за счет казны города Москвы.

Суды исходили из того, что истец доказал наличие у него убытков, которые находятся в причинной связи с противоправными действиями ответчика - Управы Войковского района города Москвы, что подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2011 по делу №А40-11024/11-94-107.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.05.2012 решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2012 отмены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на необходимость исследования вопроса правомерности установки истцом ОТМ и надлежащего оформления договоров аренды в отношении земельных участков, занятых спорными сооружениями, указал на обстоятельства неисследованности судами фактов наличия или отсутствия полной утраты ОТМ, необходимости исследования вопроса о наличии и размере убытков, указал на обстоятельства

отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих принятие истцом мер по возврату демонтированных конструкций ОТМ, отсутствия оценки в судебных актах отчетов об определении рыночной стоимости ОТМ в качестве доказательств по делу, отсутствия оценки их относимости к предмету рассматриваемого спора и их достоверности.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2012 в удовлетворении иска о взыскании убытков с Города Москвы в лице Префектуры Северного административного округа города Москвы за счет казны города Москвы отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что является недоказанным полный состав обстоятельств, подлежащих доказыванию в порядке статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2013 решение Арбитражного суда города Москвы 08.10.2012 отменено. Взысканы с Города Москвы в лице Префектуры Северного административного округа города Москвы за счет казны города Москвы в пользу ООО "Ромб-2000" убытки в сумме 2 702 445 руб. 00 коп. и возмещение расходов по уплате госпошлины по иску 36 512 руб. 23 коп. и по апелляционной жалобе 2000 руб. 00 коп.

Не согласившись с принятым постановлением, ответчик в лице Префектуры Северного административного округа города Москвы подал кассационную жалобу, просит его отменить в связи с нарушением норм материального права, несоответствием изложенных в нем выводов обстоятельствам дела и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель жалобы ссылается на несогласие с выводом суда о том, что вывоз демонтированных ОТМ произведен Управой, считает, что отчеты об оценке не обладают признаками относимости к предмету спора, так как оценка произведена не конкретных демонтированных ОТМ, без учета остаточной стоимости ОТМ после демонтажа. Ссылается на отсутствие оформленных земельных отношений у истца. Считает, что истец не доказал состав убытков.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов.

Представленный истцом отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией суда кассационной инстанции не принят к рассмотрению, поскольку в нарушение требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации он не был заблаговременно направлен ответчиком, в связи с чем подлежит возврату.

Представители Префектуры Северного административного округа города Москвы и Управы Войковского района города Москвы, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили, в связи с чем в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Заслушав истца, рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления в связи со следующим.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в обоснование заявленных исковых требований истец указал, что он владеет сетью остановочно-торговых модулей (павильон ожидания городского наземного пассажирского транспорта, конструктивно объединенный с торговым киоском или павильоном) (далее - ОТМ).

Судом установлено, что 15.11.2010 работниками Управы Войковского района были совершены действия по демонтажу трех ОТМ, принадлежащих истцу на праве собственности.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2011 по делу N А40-11024/11-94-107 действия Управы Войковского

района по демонтажу принадлежащих ООО "РОМБ-2000" остановочно-торговых модулей, находящихся по адресам: г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, вл. 14/10 (ост. 3-й Новоподмосковный пер.", из/ц); г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, вл. 11/15 (ост. 3-й Новоподмосковный пер., в/ц); г. Москва, ул. Большая Академическая, вл. 3 (ост. платф. Красный Балтиец, из/ц) признаны незаконными.

Основанием удовлетворения иска явилась незаконность действий по сносу ОТМ в отсутствие судебного решения об их сносе.

Таким образом, неправомерность действий Управы установлена вступившим в законную силу решением арбитражного суда, как правильно установил апелляционный суд.

Апелляционный суд, руководствуясь статьями 8, 218, 223 Гражданского кодекса Российской Федерации, правильно пришел к выводу о принадлежности спорных ОТМ истцу на праве собственности, как движимого имущества, на основании договоров от 15.05.2005 N 11, от 20.06.2005 N 14 и от 15.06.2005 N 16с ООО "Стройсервис" на изготовление и установку модулей.

Согласно частям 1 и 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Правильно применив положения пункта 2 статьи 62, пункт 1 статьи 64 Земельного кодекса Российской Федерации и пункт 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", апелляционный суд обоснованно пришел к выводу, что лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков может быть принуждено к восстановлению земельных участков в прежних границах, сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений или устранению других земельных правонарушений на основании решения суда.

Судом установлено, что решение суда о сносе спорных ОТМ не принималось.

Установив данные обстоятельства, ссылаясь на статьи 15, 16, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу, что вред, причиненный имуществу истца, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, каковым является субъект Российской Федерации Город Москва, для освобождения которого от возмещения убытков предусмотренных законом оснований не усматривается.

Суд установил, что ответчиком не представлено никаких сведений в отношении предотвращения действиями Управы Войковского района какого-либо вреда и не обозначено никаких иных обстоятельств, которые бы обосновывали необходимость срочного уничтожения принадлежащих истцу остановочно-торговых модулей, до обращения в суд с соответствующим иском.

Довод жалобы о недоказанности вывоза конструкций Управой отклоняется. Суд правильно указал, что уничтоженные ответчиком остановочно-торговые модули являлись движимым имуществом и при возникновении крайней необходимости в освобождении занимаемых ими земельных участков их погрузка на транспортное средство и вывоз в другое место, без разрушения конструкций, не причинило бы истцу столь значительного вреда.

При соблюдении Управой предусмотренного законом судебного порядка освобождения земельных участков, истец имел бы возможность самостоятельно демонтировать установленные конструкции, без разрушения их целостности, что позволило бы избежать ущерба.

Управой не отрицается, что конструкции ОТМ являлись цельнометаллическими, неразборными и их демонтаж произведен Управой Войковского района путем разрезания конструкций ОТМ с помощью газовых резаков. Какую потребительскую ценность могут иметь обломки ОТМ для истца ответчиком не доказано, более того, Управой не представлено доказательств передачи обломков конструкций после демонтажа истцу.

Вывод суда, что уничтожая принадлежащее истцу имущество, Управа Войковского района не только вышла за пределы полномочий, предоставленных ей пунктом 2.3.12 Положения об Управе Района г. Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 24.02.2010 N 157-ПП, то есть нарушила нормы административного права, но и нарушила гражданские

(имущественные) права ответчика, предоставленные ему Конституцией Российской Федерации и Гражданским кодексом Российской Федерации, и, соответственно, должна нести гражданско-правовую ответственность, является правомерным, основан на правильно примененных указанных нормах закона, сделан при полном исследовании доказательств в их совокупности и взаимосвязи.

Неправомерность (либо правомерность) действий истца по размещению снесенных ОТМ правового значения в данном споре не имеют, поскольку даже самовольно возведенные конструкции ОТМ подлежали сносу только по судебному решению.

Даже при наличии решения суда о сносе, в случае неисполнения собственником добровольно решения, ответчик при сносе сооружения обязан был принять меры к минимизации порчи имущества собственника и предотвращению порчи имущества и к его сохранности.

Вывод апелляционного суда об обоснованности размера убытков, основанный на отчетах об оценке рыночной стоимости объектов является правомерным. Оценка рыночной стоимости объектов произведена в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Стоимость снесенных Управой трех остановочно-торговых модулей составляет 2 702 445 руб.

На основании пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 г. N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации", Положения об управе района города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 24.02.2010 г. N 157-ПП, Положения о префектуре административного округа города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 24.02.2010 г. N 157-ПП, принимая во внимание, что оперативное руководство, координацию и контроль за деятельностью управы района осуществляет префект соответствующего административного округа города Москвы в пределах полномочий, установленных правовыми актами

города Москвы (пункт 1.1), что префектура осуществляет полномочия главного распорядителя бюджетных средств и получателя бюджетных средств города Москвы (пункт 1.7), апелляционный суд правильно определил, что вред подлежит возмещению за счет казны субъекта Российской Федерации - Города Москвы, представителем которого в данном споре является Префектура.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной судами при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой и апелляционной инстанций не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление от 12 марта 2013 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-97253/11-21-843 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.А. Тутубалина

Судьи:

А.А. Малюшин

Д.И. Плюшков