



14020014309891

900001541_35956429



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

08 июня 2023 года

Дело № А40-45483/23-121-276

Резолютивная часть решения объявлена 01 июня 2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 08 июня 2023 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего - судьи Е.А. Аксёновой

при ведении протокола с/з секретарем с/з – И.М. Березовским

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО "Монолит" (194100, Россия, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Сампсониевское, Кантемировская ул., д. 5, к. 6, литера А, помещ. 68, ком. 2, ОГРН: 1077847539318, Дата присвоения ОГРН: 07.08.2007, ИНН: 7810485194)

к ГУП "ОЦ "МДК" (119019, город Москва, Новый Арбат улица, дом 8, ОГРН: 1037739134564, Дата присвоения ОГРН: 18.01.2003, ИНН: 7704193249)

о взыскании 1 889 897 руб. 27 коп.

В судебное заседание явились:

от истца: Бабанов Э.В. (по дов. от 02.03.2023 № 05/03, удостоверение),

от ответчика: Пендюрин М.А. (по дов. от 13.01.2023 б/н, удостоверение),

УСТАНОВИЛ:

ООО "Монолит" обратилось в суд с исковым заявлением к ГУП "ОЦ "МДК" о взыскании 1 889 897 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (по уточненным требованиям, принятым судом в порядке ч. 1 ст. 49 АПК РФ).

Ответчиком представлен письменный отзыв на заявление, в котором просит суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований.

Исследовав и оценив письменные материалы дела, заслушав мнение представителей сторон, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом ООО "Монолит" ("Комитент") и ответчиком Государственным унитарным предприятием города Москвы «Объединенный центр «Московский дом книги» ("Комиссионер") был заключен Договор комиссии на приобретение товара от 5 октября 2021 года № МДК-01-97-197/21 (далее – Договор), по которому Комиссионер обязался по поручению Комитента за вознаграждение подобрать и приобрести от своего имени, но за счет Комитента книжную продукцию (далее – Товар), наименование, ассортимент и количество которого будут согласовываться Сторонами в Спецификациях, которые будут являться неотъемлемой частью Договора.

В рамках указанного Договора истец перечислил ответчику на приобретение Товара 77 500 000 руб.

Вместе с тем в связи с изменившимися обстоятельствами, руководствуясь ч. 2 ст. 1002, п. 1 ст. 1003 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и п. 2.4 Договора, письмом от 28.02.2022 № 07/02 истец ("Комитент") заявил об отказе от Договора, полученном ответчиком 01 марта 2022 года.

Таким образом, в соответствии с п. 1 ст. 450.1 ГК РФ и п. 2.4 Договора, Договор считается прекращенным (расторгнутым) 15 марта 2022 года.

До момента расторжения Договора никаких сделок в рамках его исполнения ответчик не совершал, каких-либо Спецификаций сторонами согласовано не было.

Следовательно, в соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК РФ с момента расторжения Договора ответчик обязан был вернуть истцу 77 500 000 руб.

Однако, несмотря на истечение продолжительного периода времени, ответчик возвратил истцу лишь 50 000 000 руб.

В связи с невозвратом всех денежных средств, 03 ноября 2022 года ответчику была вручена претензия.

Согласно п. 1 ст. 1102, п. 2 ст. 1107, п. 1 ст. 395 ГК РФ ответчик обязан возвратить сумму неосновательного обогащения и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами с того времени, когда он узнал или должен был узнать о неосновательности получения денежных средств. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Истец указывает, что на момент подачи иска (06.03.2023) задолженность ответчика составляет: 27 500 000 руб. – основная сумма долга, 4 345 342 руб. 48 коп. – проценты по правилам статьи 395 ГК РФ.

Вместе с тем, в материалы дела представлены платежные поручения от 23.03.2023 № 1081 на 5 000 000 руб. 00 коп., от 11.04.2023 № 1402 на 5 000 000 руб. 00 коп., от 02.05.2023 № 1656 на 7 500 000 руб. и от 24.05.2023 № 1981 на 10 000 000 руб. 00 коп., подтверждающие погашение ответчиком задолженности в полном объеме, в связи с чем истцом уточнены иски требования.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету истца размер процентов за пользование чужими денежными средствами за спорный период с 16.03.2022 по 24.05.2023 составил: 1 889 897 руб. 27 коп.

Указанный расчет судом проверен и признан обоснованным.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что иски требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса при уменьшении истцом размера иски требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 данного Кодекса.

Вместе с тем, как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 10 постановления от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", в указанном случае надо иметь в виду, что при прекращении производства по делу в связи с отказом истца (заявителя) от иска (заявления) следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком (заинтересованным лицом) заявленных требований после подачи искового заявления (заявления) в арбитражный суд (абзац третий подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса).

В этом случае арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на ответчика (заинтересованное лицо) расходов по уплате государственной пошлины исходя из положений статьи 110 АПК РФ с учетом того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разъяснено, что при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Поскольку сумма задолженности в размере 27 500 000 руб. 00 коп. была погашена ответчиком после обращения истца в суд с иском, в связи с чем истцом были уточнены иски, то расходы по уплате государственной пошлины в части основного долга в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

Сумма излишне уплаченной истцом государственной пошлины в части уменьшения требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с их перерасчетом с учетом моратория, подлежит возврату ему из доходов федерального бюджета на основании п. 1 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 65, 307, 309, 310, 395, 1002, 1003 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Государственного унитарного предприятия города Москвы "Объединенный центр "Московский дом книги" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Монолит" проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 889 897 (один миллион восемьсот восемьдесят девять тысяч восемьсот девяносто семь) руб. 27 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 169 949 (сто шестьдесят девять тысяч девятьсот сорок девять) руб. 00 коп.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Монолит" из доходов федерального бюджета сумму излишне уплаченной платежным поручением от 03.03.2023 № 29 государственной пошлины в размере 12 278 (двенадцать тысяч двести семьдесят восемь) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья:

Е.А. Аксенова