



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2021 года

Дело № А40-104297/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Каменской О.В., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от истца – ООО «Евробитум» - Глушенкова Н.С., доверенность от 01.10.2021;

от ответчика – ООО «Стройгарант» - не явился, надлежаще извещен;

от третьего лица – Межрайонной ФНС России № 2 по Волгоградской области – не явился, надлежаще извещен,

рассмотрев 23 ноября 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Стройгарант»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 07 апреля 2021 года

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2021 года

по иску ООО «Евробитум»

к ООО «Стройгарант»

третье лицо: Межрайонной ФНС России № 2 по Волгоградской области

о взыскании задолженности в размере 1 260 585, 93 руб.,

а также встречное исковое заявление о признании договора поставки нефтепродуктов № 222/2468 от 23.05.2018 незаключенным в части

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Евробитум» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Стройгарант» (далее - ответчик) о взыскании по договору поставки N 222/2468 от 23.05.2018 основного долга в размере 521 815 58 руб., 738 770, 35 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом, а также процентов за пользование коммерческим кредитом по день фактического исполнения обязательства.

Ответчик заявил встречное исковое заявление о признании договора поставки нефтепродуктов № 222/2468 от 23.05.2018 незаключенным в части "Правил формирования цен и порядка расчетов по договорам поставки нефтепродуктов", утвержденным поставщиком и размещенным в свободном доступе в сети Интернет на официальном сайте поставщика по адресу: <http://www.eurobitum.ru>, которое было принято судом для совместного рассмотрения с первоначально заявленными требованиями.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 апреля 2021 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2021 года, первоначальный иск удовлетворен, встречные иски оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 07 апреля 2021 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2021 года.

Истец в лице своего представителя возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными, представлен отзыв на кассационную жалобу.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции иные лица,

участвующие в деле, надлежащим образом извещенные, не явились, в связи с чем суд рассматривает дело в их отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определениями Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2021, 27.10.2021 судебное заседание было отложено.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2021 в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Анциферовой О.В. ввиду ее нахождения в отпуске на судью Каменскую О.В.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, между ООО «Евробитум» (поставщик) и ООО «Стройгарант» (покупатель) заключен договор поставки нефтепродуктов № 222/2468 от 23.05.2018 (далее - договор), по которому поставщик обязуется поставить, а покупатель принять нефтепродукты.

В соответствии с пунктом 1 договора, конкретные условия поставок стороны договорились согласовывать в приложениях (протоколах), которые являются неотъемлемой частью договора.

Исходя из указанных условий, сторонами подписаны протоколы согласования цен и условия поставки, в которых оговорены наименование товара, его количество, цена,

периоды поставки, место доставки товара, срок оплаты товара и иные условия конкретных.

В период сотрудничества поставщик (ООО «Евробитум») поставил, а покупатель принял товара (дорожный битум) на общую сумму 521 815 руб. 58 коп., что подтверждается соответствующими товарными накладными.

В пункте 3 каждого из протоколов к договору указаны сроки, в которые должна была производиться оплата поставленного товара.

Однако покупатель оплату в указанный в протоколах срок производил не всегда, пользуясь предоставленным договорами правом на отсрочку платежа (коммерческий кредит).

В соответствии с пунктом 2 договора покупатель, подписывая договор, подтверждает, что ознакомился, принимает, обязуется руководствоваться и присоединяется к Правилам и порядку работы по договорам поставки (далее - Правила), утвержденным поставщиком и размещенным в свободном доступе в сети Интернет на официальном сайте Поставщика по адресу: <http://www.eurobitum.ru>. Термины и понятия, используемые в договоре, определены в Правилах.

Указанные Правила являются неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 10 Правил формирования цен и порядка расчетов по договорам поставки нефтепродуктов (далее - Правила расчетов) оплата товара по договору поставки нефтепродуктов может быть произведена покупателем с отсрочкой платежа (коммерческий кредит) на условиях, предусмотренных договором поставки нефтепродуктов и настоящими Правилами.

Согласно пункту 10.1 Правил расчетов покупатель считается воспользовавшимся своим правом на отсрочку платежа (коммерческий кредит), если он (Покупатель) не оплатил товар в сроки, оговоренные в приложении к договору поставки нефтепродуктов.

В этом случае считается, что товар продан Покупателю на условиях отсрочки платежа (коммерческого кредита).

Днем вступления в силу условия о платной отсрочке платежа считается день, следующий за днем окончания срока оплаты, указанного в приложении к договору поставки нефтепродуктов, или день, следующий за днем поставки товара, если в приложении срок оплаты не указан.

В соответствии с пунктом 10.2 Правил расчетов за отсрочку платежа с покупателя взимается плата в размере 0,3% в день от стоимости отгруженного, но не оплаченного товара.

Согласно 10.4-10.5 Правил расчетов плата за использование отсрочки платежа выплачивается покупателем одновременно с погашением основной суммы долга, при этом, из поступивших денежных средств, сначала погашается задолженность по процентам за отсрочку платежа, а затем производится погашение основной суммы долга.

Обязательства по оплате товара считаются выполненными после оплаты основной суммы долга и процентов за предоставление отсрочки платежа. Согласно прилагаемому расчету, общая сумма исковых требований составляет 1 260 585 руб. 93 коп., из которых 521 815, 58 руб. основного долга, 738 770 руб. 35 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом.

Из пункта 10.7 Правил расчетов следует, что если покупатель не оплатил товар в тридцатидневный срок со дня вступления в силу условия о платной отсрочке платежа, поставщик вправе до истечения, предусмотренного пунктом 10.6 настоящих Правил шестимесячного срока, по своему усмотрению, потребовать от покупателя досрочной оплаты основной суммы долга и процентов за предоставление отсрочки платежа.

Требование отправляется покупателю по факсимильной и/или электронной связи (по электронной почте). Оригинал требования отправляется почтой.

Покупатель обязан оплатить товар в срок, указанный в требовании поставщика.

При возникновении у Поставщика сомнений в платежеспособности покупателя, требование о досрочной оплате основной суммы долга и процентов за предоставление отсрочки платежа, предусмотренное настоящим пунктом, может быть совмещено с претензией (досудебным урегулированием спора), предусмотренной действующим законодательством и пунктом 8 Порядка ответственности сторон и порядка разрешения споров по договору поставки нефтепродуктов.

30.04.2020 поставщиком (ООО «Евробитум») в адрес покупателя направлена претензия с требованием произвести оплату задолженности по всем заявленным требованиям, однако ответчик требования истца по оплате не выполнил.

Указанные обстоятельства, послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с первоначальным исковым заявлением.

Ответчик, заявляя встречное исковое заявление, считает договор поставки № 222/2468 от 23.05.2018 в части "Правил формирования цен и порядка расчетов по договорам поставки нефтепродуктов", утвержденным поставщиком и размещенным в свободном доступе в сети Интернет на официальном сайте поставщика по адресу: <http://www.eurobitum.ru>, незаключенным.

Удовлетворяя первоначальные иски требования и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции исходил из правомерности и обоснованности первоначальных требований, и отсутствия правовых оснований для удовлетворения встречного иска.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора поставки и обстоятельства его исполнения, установив факт поставки товара истцом на условиях коммерческого кредита, ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате принятого товара в предусмотренные договором сроки с учетом осведомленности покупателя о порядке расчетов по договору, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 431, 432, 434, 486, 506, 516, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности иски требований в отсутствие доказательств полной и своевременной оплаты ответчиком

(покупателем) поставленной продукции.

Выводы судов о наличии оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом сделаны с учетом условий заключенного сторонами спора договора поставки нефтепродуктов, а также правил формирования цены и порядка расчетов по договорам поставки нефтепродуктов, размещенных в свободном доступе в сети Интернет на официальном сайте поставщика.

Разрешая встречный иск, суды обоснованно отклонили доводы ответчика о недобросовестности поставщика и об отсутствии на его сайте Правил расчетов, установив, что материалами дела подтверждено фактическое размещение на сайте Правил формирования цен и порядка расчетов по договорам поставки нефтепродуктов, в том числе нотариальным протоколом осмотра доказательств от 27.04.2018, 27.09.2018, от 07.12.2018, 03.04.2019, 06.11.2020, 12.11.2020, отметив также, что несогласие ответчика с условиями договора поставки нефтепродуктов после его заключения не является основанием для признания отдельных положений незаключенными.

С учетом изложенного, вывод судов о наличии правовых оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска является правильным.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, а направлено на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции

отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 07 апреля 2021 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2021 года по делу № А40-104297/2020,- оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Стройгарант» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

О.В. Каменская

Ю.Л. Матюшенкова