



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

26 июля 2021 года

Дело № А40-77407/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 26 июля 2021 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.,

судей: Анциферовой О.В., Каменской О.В.

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Бабанов Э.В. д. от 20.05.19

от ответчика (заинтересованного лица): не яв.

рассмотрев 19 июля 2021 года в открытом судебном заседании

кассационную жалобу Закрытого акционерного общества «Ремонтно-Строительное
Управление Тракторозаводского Района»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Евробитум» (ИНН:
7701663834, ОГРН: 1067746690274)

к Закрытому акционерному обществу «Ремонтно-Строительное Управление
Тракторозаводского Района» (ИНН:3441008111, ОГРН: 1023402459167)

о взыскании;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Евробитум» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Ремонтно-Строительное Управление Тракторозаводского Района» о взыскании 1 078 371,44 рублей, из них: 533 055,58 рублей основного долга, 545 315,86 рублей процентов за пользование коммерческим кредитом, а также процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 0,3% в день на сумму основного долга за период с 23.04.2020 до момента фактического исполнения обязательств.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Закрытого акционерного общества «Ремонтно-Строительное Управление Тракторозаводского Района», в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель истца в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы по мотивам, изложенным в судебных актах.

Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Представители ответчика в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился.

Согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их

отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20.04.2018 между ООО «Евробитум» (Поставщик) и ЗАО «РСУ ТЗР» (Покупатель) заключен договор поставки нефтепродуктов № 222/2395 (далее - Договор).

В соответствии с п. 1 договора, конкретные условия поставок стороны договорились согласовывать в приложениях (протоколах), которые являются неотъемлемой частью договора.

В рамках договора истцом в адрес ответчика на основании товарных накладных и универсальных передаточных документов поставлен товар на спорную сумму.

В пункте 3 каждого из протоколов к договору указаны сроки, в которые должна была производиться оплата поставленного товара. Однако покупатель оплату в указанный в протоколах срок производил с нарушением сроков, пользуясь предоставленным договором правом на отсрочку платежа (коммерческий кредит).

В пункте 2 договора содержит отсылочную норму, согласно которой покупатель, подписывая договор, подтверждает, что ознакомился, принимает, обязуется руководствоваться и присоединяется к правилам и порядку работы по договорам поставки (далее - Правила), утвержденным поставщиком и размещенным в свободном доступе в сети Интернет на официальном сайте поставщика по адресу: <http://www.eurobitum.ru>. Термины и понятия, используемые в договоре, определены в Правилах. Указанные Правила являются неотъемлемой частью договора.

В соответствии с п. 11 Правил формирования цен и порядка расчетов по договорам поставки нефтепродуктов (далее - Правила расчетов) оплата товара по

договору поставки нефтепродуктов может быть произведена покупателем с отсрочкой платежа (коммерческий кредит) на условиях, предусмотренных договором поставки нефтепродуктов и настоящими Правилами.

Обязательства по оплате товара считаются выполненными после оплаты основной суммы долга и процентов за предоставление отсрочки платежа.

В соответствии с пунктами 9 Правил расчетов, из поступивших денежных средств, сначала погашается задолженность по процентам за отсрочку платежа, а затем производится погашение основной суммы долга.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по оплате нефтепродуктов за ним образовалась задолженность в заявленном размере.

Истцом также на основании п. 11.2. Правил начислены проценты, за пользование коммерческим кредитом.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком встречные обязательства по договору не исполнены, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара подтверждается имеющимися в деле доказательствами, расчет задолженности и процентов судом проверен и признан правильным.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В силу положений ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и установив, что в нарушение принятых на себя обязательств по договору поставки товара ЗАО «РСУ ТЗР» (покупатель), по истечении предусмотренного договором срока, обязанность по оплате поставленного товара не исполнил в полном объеме, руководствуясь статьями 309, 310, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для взыскания задолженности в заявленном размере.

Также установив, что поставка товара по договору произведена истцом на условиях коммерческого кредита в виде отсрочки оплаты, с учетом положений статей 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», суды обеих инстанций обоснованно удовлетворили требование истца о взыскании с ответчика платы за пользование коммерческим кредитом.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, оценив сложившиеся правоотношения, суды установили, что согласование в договорах оплаты на условиях коммерческого кредита, а также ставки за пользование коммерческим кредитом (плата за кредит) соответствует положениям статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктом 1 которой граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

При этом предъявление к взысканию процентов за пользование коммерческим кредитом не свидетельствует о применении повышенной ответственности за нарушение обязательства по оплате поставленного товара и о злоупотреблении обществом своим правом, поскольку в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, представленными в качестве коммерческого кредита (статья 823 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, проценты за пользование коммерческим кредитом не являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательства, а являются платой за пользование денежными средствами, срок уплаты которых наступил, а должник продолжает пользоваться денежными средствами, причитающимися кредитору.

С учетом изложенного, вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, суды первой и апелляционной инстанции, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, пришли к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, в частности об отсутствии на сайте истца Правил формирования цены и порядка расчетов по договору поставки нефтепродуктов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судами дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Доводы кассационной жалобы со ссылками на судебную практику заявлены без учета конкретных обстоятельств данного дела, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы заявителя жалобы о том, что судом не была дана оценка всем доводам ответчика, отклоняется судебной коллегией, поскольку нормы статей 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не предъявляют конкретных требований к фактической полноте судебных актов. Указание арбитражными судами только выводов, в том числе по итогам непосредственной оценки документов, содержание которых исключает согласие суда с доводами участвующего в деле лица, не является нарушением указанных норм процессуального права.

Иными словами, неотражение судом в решении всех доводов стороны по делу, не свидетельствует о том, что судебный акт был принят с нарушением норм АПК РФ, и без учета позиции стороны.

В определении Верховного суда Российской Федерации от 29.09.2017 № 305-КГ17-13553 указано, что неотражение в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств и доводов Заявителя не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки. Данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, в том числе Определениями Верховного суда Российской Федерации от 15.12.2016 № 302-КГ16-16864, от 27.03.2017 № 304-КГ17-1427, от 29.11.2016 № 304-КГ16-15626.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, а направлено на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального

права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 по делу № А40-77407/2020 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.Л. Матюшенкова

Судьи:

О.В. Анциферова

О.В. Каменская