



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-37749/2021

г. Москва
29 июля 2021 года

Дело №А40- 104732/20

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 июля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Яниной Е.Н.,
судей: Ким Е.А., Стешана Б.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Сошина Юрия
Хазиевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021г по делу № А40-
104732/20, принятое судьей Лаптевым В. А. по иску Рустамовой Кифаят Акберкызы к
Сошину Юрию Хазиевичу, третьи лица: об исключении участника из ООО ПТФ «ЮСТ
СДИ»,
при участии в судебном заседании:
от истца – Бабанов Э.В. по доверенности от 21.06.2021 № 34АА3355993;
от ответчика – не явился, извещен;
от третьего лица – не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Рустамова К.А.к. обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением
к Сошину Ю.Х. об исключении ответчика из состава участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ».

ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.04.2021г по делу № А40-104732/20
исковые требования были удовлетворены, Сошин Ю.Х. исключен из состава участников
ООО ПТФ «ЮСТ СДИ».

Не согласившись с вынесенным решением, ответчик обратился в Девятый
арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить
решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, которым отказать
в удовлетворении исковых требований.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик указывает на неполное выяснение
судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие
выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и представленным
доказательствам, нарушение норм материального и процессуального права.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что истцом не доказано причинение ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» (далее также – Общество) существенного ущерба сделками, на заключение которых ссылается истец в обоснование своих требований. Также апеллиант указывает, что, исполняя обязанности генерального директора Общества, им были совершены необходимые действия, направленные на восстановление деятельности Общества. Кроме того, заявитель жалобы полагает, что истцом не обоснована необходимость применения к ответчику такой исключительной меры ответственности, как исключение из состава участников Общества.

В судебном заседании представитель истца против удовлетворения жалобы возражал, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении судебного заседания, коллегия отказала в его удовлетворении, поскольку указанные обстоятельства не создают безусловных препятствий для рассмотрения апелляционной жалобы по существу применительно к статье 158 АПК РФ. Судебная коллегия принимает во внимание, что явка представителя ответчика не признавалась судом обязательной, а материалы дела располагают достаточным объемом доказательств, позволяющим рассмотреть спор по существу в отсутствие ответчика, учитывая, что последний не было лишено права предоставления дополнительных доводов и пояснений в письменной форме при подаче апелляционной жалобы и к настоящему судебному заседанию посредством почтовой, факсимильной, электронной связи. Кроме того, ответчик не выражает намерения заявить какие-либо новые доводы или пояснения.

Ответчик, третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы (в том числе, с учетом правил п. п. 4 - 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12), явку в судебное заседание не обеспечили, ввиду чего жалоба рассмотрена в порядке п. 5 ст. 156, ст. 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда города Москвы подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» является коммерческой организацией, зарегистрированной 29.10.2001, участниками которой являются:

- истец с 50% долей от уставного капитала общества;
- ответчик с 50% долей от уставного капитала общества.

Согласно ЕГРЮЛ генеральным директором общества в настоящее время также является ответчик.

Как указал истец, до декабря 2019 года Общество на праве собственности владело земельным участком, площадью 12 859 кв.м, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Люблинская, вл. 1, стр. 1а-9, и находящимися на этом земельном участке 8 (восемью) отдельно стоящими нежилыми зданиями различной площади.

В соответствии с распоряжением Департамента городского имущества а города Москвы от 18 сентября 2019 г. № 37158 «Об изъятии для государственных нужд объектов недвижимого имущества», принадлежащие Обществу земельный участок с кадастровым номером 77:04:0002005:82, по адресу: г. Москва, ул. Люблинская, вл. 1, стр. 1а-9, а также все, находящиеся на нем нежилые здания, были изъятые для государственных нужд.

В соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 Соглашения об изъятии недвижимого

имущества для государственных нужд города Москвы от 17 декабря 2019 года, Обществу 20 декабря 2019 года выплачены денежные средства в размере 364 033 000 руб. 00 коп., что подтверждается имеющейся в материалах дела Выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698.

Истец указал, что все денежные средства, поступившие Обществу за изъятое в пользу государства имущество, из Общества выведены без какого-либо равнозначного встречного исполнения.

Все сделки по выводу из Общества денежных средств, как указывает истец, совершены ответчиком, занимающем в Обществе должность единоличного исполнительного органа (генерального директора).

Так, в частности истец указывает на то, что ответчиком Сошиным Ю.Х. не на рыночных условиях в ущерб Обществу были выданы займы своим детям:

- по договору займа № 1/12/2019 от 20.12.2019 года Общество перечислило 2 030 000 руб. Сошину Алексею Юрьевичу, который является сыном ответчика Сошина Юрия Хазиевича (т. 6 л.д. 30-32). Фактическое перечисление денежных средств состоялось 23.12.2019г., что подтверждается выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698 (т. 5 л.д. 99102);

- по договору займа № 2/12/2019 от 20.12.2019 года Общество перечислило 1 021 000 руб. Сошиной Марине Юрьевне, которая является дочерью ответчика Сошина Юрия Хазиевича (т. 6 л.д. 47-49). Фактическое перечисление денежных средств состоялось 23.12.2019г., что подтверждается выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698 (т. 5 л.д. 99-102);

- по договору займа № 3/12/2019 от 20.12.2019 года Общество перечислило 963 000 руб. Сошиной Светлане Юрьевне, которая является дочерью ответчика Сошина Юрия Хазиевича (т. 6 л.д. 50-52). Фактическое перечисление денежных средств состоялось 23.12.2019г., что подтверждается выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698 (т. 5 л.д. 99102).

Также истец указывает, что ответчиком Сошиным Ю.Х. в ущерб Обществу были выданы не на рыночных условиях займы себе и главному бухгалтеру Общества:

- по договору займа № 04/12/2019 от 23 декабря 2019 года Общество перечислило 70 000 000 руб. самому ответчику Сошину Юрию Хазиевичу (т. 6 л.д. 53-54); Фактическое перечисление денежных средств состоялось 26.12.2019г., что подтверждается выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698 (т. 5 л.д. 99-102);

- по договору займа № 05/12/2019 от 23 декабря 2019 года Общество перечислило 20 000 000 руб. Буняевой Ольге Викторовне (т. 6 л.д. 61-62), которая является главным бухгалтером Общества и давним компаньоном Сошина Ю.Х. (т. 2 л.д. 84, т. 5 л.д. 56). Фактическое перечисление денежных средств состоялось 23.12.2019г., что подтверждается выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698.

Также истец указывает, что 30.12.2019 и 17.01.2020 обществом были приобретены векселя Сбербанка России на сумму 150 000 000 руб. (т. 5 л.д. 118-120) и на 35 000 000 руб. (т. 5 л.д. 121), выплаты по которым получены лично Сошиным Юрием Хазиевичем, а часть (в размере 22 240 708,64 руб.) - ИП Евдокименко Марком Васильевичем (т. 6 л.д. 81, 86, 89, 96, 109).

Также истец указывает, что 30.12.2019 и 17.01.2020 обществом были приобретены векселя Сбербанка России на сумму 150 000 000 руб. (т. 5 л.д. 118-120) и на 35 000 000 руб. (т. 5 л.д. 121), выплаты по которым получены лично Сошиным Юрием Хазиевичем, а часть (в размере 22 240 708,64 руб.) - ИП Евдокименко Марком Васильевичем (т. 6 л.д. 81, 86, 89, 96, 109).

Кроме того, заявляя требование об исключении ответчика из состава участников Общества, истец указывает, что Сошин Ю.Х. игнорирует требования истца как участника Общества о созыве и проведении внеочередного общего собрания участников.

Ссылаясь на вышеприведенные обстоятельства, свидетельствующие о причинении

ответчиком ущерба Обществу и совершение ответчиком действий, влекущих невозможность осуществления ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» своей деятельности, Рустамова К.А.к. обратилась в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО), участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В соответствии с п. 1, 4, 6, 7 и 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 №151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» поскольку участник общества с ограниченной ответственностью несет обязанность не причинять вред обществу, то грубое нарушение этой обязанности может служить основанием для его исключения из общества.

Голосование участника по вопросам повестки дня общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, а равно систематическое уклонение от участия в собраниях могут являться основанием для исключения участника из общества, если такие действия (бездействие) причиняют значительный вред обществу или делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют.

Требование об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью в связи с систематическим уклонением от участия в общих собраниях подлежит удовлетворению, если такое систематическое уклонение заведомо влекло существенное затруднение деятельности общества или делало ее невозможной и судом будет установлено отсутствие уважительных причин неявки участника либо его представителя на общие собрания.

Суд отказывает в удовлетворении требования об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью, если будет установлено отсутствие причинно-следственной связи между уклонением участника от участия в общих собраниях и наступившими неблагоприятными для общества последствиями в виде невозможности принять решение, имеющее для него важное хозяйственное значение.

Систематическая неявка участника общества с ограниченной ответственностью на общие собрания может быть признана уклонением от участия в них только при доказанности соблюдения процедуры проведения общего собрания, в том числе надлежащего извещения участника о дате, времени и месте проведения собрания.

Согласно п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ №90, Пленума ВАС РФ №14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" при рассмотрении заявлений участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду следующее:

а) учитывая, что в силу статьи 10 Закона решающим обстоятельством, дающим право на обращение в суд с таким заявлением, является размер доли в уставном капитале общества, правом на обращение в суд с требованием об исключении участника из общества обладают не только несколько участников, доли которых в совокупности составляют не менее десяти процентов уставного капитала общества, но и один из них, при условии, что его доля в уставном капитале составляет десять процентов и более;

б) под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников;

в) при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

В соответствии с п. 34 и 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» участник корпорации обязан участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия этих решений (пункт 4 статьи 65.2 ГК). К таким решениям, в частности, относятся решения о назначении единоличного исполнительного органа или членов совета директоров, а также о внесении изменений в устав, если они требуются в соответствии с законом и без их внесения корпорация не сможет продолжать свою деятельность.

Согласно пункту 1 статьи 67 ГК РФ участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

К таким нарушениям, в частности, может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного товарищества или общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Как усматривается из материалов дела, после изъятия у ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» для государственных нужд земельного участка и всего недвижимого имущества, фактическое место нахождения Общества перестало совпадать с местом нахождения Общества, указанным в ЕГРЮЛ.

Из материалов дела также следует, что ИФНС № 46 по г. Москве направило Обществу предписание об устранении допущенного нарушения, под угрозой исключения Общества из ЕГРЮЛ.

Однако, ответчик, являясь генеральным директором Общества, не предпринял никаких мер, направленных на изменение адреса местонахождения Общества в целях недопущения исключения ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» из ЕГРЮЛ ввиду недостоверности сведений о юридическом лице.

Так, Сошин Ю.Х., занимая должность генерального директора, общего собрания об изменении места нахождения Общества не инициирует. Данное обстоятельство ответчиком в ходе рассмотрения дела не опровергнуто.

Более того, из материалов дела следует и судом первой инстанции правильно установлено, что ответчик Сошин Ю.Х. игнорирует требования о проведении такого собрания и уведомления о созыве внеочередного собрания со стороны Рустамовой К.А.к.

Так, письмом от 08 апреля 2020 года истец требовала от ответчика проведения внеочередного общего собрания участников Общества.

Также истец 05 июня 2020 года направила запрос Обществу с требованием внести изменения в ЕГРЮЛ в части места нахождения Общества с целью соблюдения требований законодательства.

Вышеприведенные требования были оставлены ответчиком без внимания, что материалами дела также не опровергнуто.

Таким образом, бездействие ответчика, выражающееся в неисполнении требований истца как участника Общества о созыве и проведении общего собрания участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» влечет невозможность осуществления Обществом своей деятельности. Соответствующее бездействие ответчика может привести к прекращению деятельности Общества, поскольку не проведение общего собрания участников и невозможность принятия участниками решения об изменении юридического адреса может привести к исключению Общества из ЕГРЮЛ регистрирующим органом в связи с недостоверностью указанного в ЕГРЮЛ адреса Общества (пп. б п. 5 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Апелляционный суд учитывает, что на текущий момент в отношении ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» уже внесена запись о недостоверности сведений о юридическом лице (запись от 27.10.2020 № 2207711229416).

При этом, суд первой инстанции обоснованно отклонил ссылку ответчика на то, что сторонам в феврале 2021 года проведено собрание и приняты решения, в том числе об изменении юридического адреса общества с целью исключения записи о недостоверности сведений в отношении общества и предотвращения исключения общества из ЕГРЮЛ, с учетом того, что запись о недостоверности сведений о юридическом лице из ЕГРЮЛ до настоящего момента не исключена.

Вопреки доводам апелланта, суд первой инстанции правомерно отклонил доводы ответчика о совершении им всех зависящих от него действий, направленных на исключение из ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений о ООО ПТФ «ЮСТ СДИ». В частности, отказы налогового органа во внесении изменений в ЕГРЮЛ с целью исключения записи о недостоверности сведений ответчиком, как исполнительным органом общества не обжалованы, а также не предприняты попытки к обжалованию налогового органа внести соответствующие изменения.

Кроме того, удовлетворяя иски о включении ответчика в состав участников Общества, суд первой инстанции также обоснованно учитывал, что действия ответчика по заключению сделок, в частности сделок по выдаче займа лицам, являющимся родственниками ответчика, привели к причинению ООО ПТФ «ЮСТ СДИ». Значительных убытков и также повлекли фактическую невозможность осуществления Обществом своей деятельности.

Так, суд первой инстанции правильно установил, что в соответствии с Договорами займа № 1/12/2019 от 20.12.2019, № 2/12/2019 от 20.12.2019, № 3/12/2019 от 20.12.2019, а также в соответствии с Договором займа № 04/12/2019 от 23 декабря 2019 и № 05/12/2019 от 23 декабря 2019 года ответчик, действуя от имени Общества, предоставил займы лицам, являющимся родственниками ответчика, на условиях, не соответствующих рыночным.

Как правильно установил суд первой инстанции, а ответчик не опроверг, соответствующие сделки не соответствовали ни предмету деятельности Общества (п. 2.3 Устава), ни видам его деятельности (п. 2.4 Устава).

Заключение вышеназванных Договоров займа повлекло причинение Обществу

ущерба.

Срок возврата займа наступил, однако заемщиками обязательства по возврату займов не исполнены.

Более того, как усматривается из материалов дела, задолженность заемщиков перед Обществом переведены гражданину Ефименко Андрею Андреевичу, с которым у Общества ранее отсутствовали какие-либо правоотношения.

Кроме того, в материалы дела представлена копия договора возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019, по которому ИП Евдокименко Марк Васильевич (ОГРНИП: 306502904800021 ИНН: 502912944109) оказывал услуги по юридическому сопровождению деятельности Общества, в частности сопровождение процедуры изъятия имущества Общества для государственных нужд (т. 6 л.д. 33-46).

По указанному договору Общество перечислило в пользу ИП Евдокименко М.В. денежные средства в размере 29 400 000 руб. двумя траншами по 2 100 000 руб. и 27 300 000 руб.

Фактическое перечисление денежных средств состоялось 24.12.2019г., что подтверждается выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698 (т. 5 л.д. 99102).

Как обоснованно установил суд первой инстанции и не опроверг ответчик, в материалы дела не представлены доказательства равноценного встречного исполнения от ИП Евдокименко М.В. по указанному договору.

Кроме того, как указано выше, 30.12.2019 и 17.01.2020 обществом были приобретены векселя Сбербанка России на сумму 150 000 000 руб. (т. 5 л.д. 118-120) и на 35 000 000 руб. (т. 5 л.д. 121)., выплаты по которым получены лично Сошиным Юрием Хазиевичем, а часть (в размере 22 240 708,64 руб.) - ИП Евдокименко Марком Васильевичем (т. 6 л.д. 81, 86, 89, 96, 109).

Таким образом, указанные выше обстоятельства также свидетельствуют о причинении обществу значительного ущерба и существенного затруднения его деятельности, что также является основанием для исключения ответчика из состава участников общества.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в ч. 2 ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что в материалы дела представлены относимые и допустимые доказательства, подтверждающие неразумное и недобросовестное осуществление ответчиком своих прав участника ООО ПТФ «ЮСТ СДИ», влекущих невозможность осуществления им своей деятельности. Равным образом в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие совершение ответчиком, как генеральным директором ООО ПТФ «ЮСТ СДИ», действий, влекущих причинение Обществу ущерба, а также препятствующих деятельности Общества.

С учетом изложенного, исковые требования об исключении ответчика из состава участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» были удовлетворены правомерно.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда города Москвы.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.04.2021г по делу № А40-104732/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н. Янина

Судьи:

Е.А. Ким

Б.В. Стешан