



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-87371/2021**

г. Москва
10 февраля 2022 года

Дело № А40-77839/20

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 февраля 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи И.В.Бекетовой,
судей: Ж.В. Поташовой, И.А.Чеботаревой,
при ведении протокола помощником судьи М.М.Пахомовым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Автодорога»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.12.2021 по делу № А40-77839/20
по исковому заявлению ООО «Евробитум» (ИНН 7701663834)
к ООО «Автодорога» (ИНН 5829100126)
о взыскании,
при участии:
от истца: Бабанов Э.В. по дов. от 20.05.2019;
от ответчика: Романюк К.Р. по дов. от 10.01.2020;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Евробитум» (далее по тексту – ООО «Евробитум», поставщик, истец) предъявило иск (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принятого к рассмотрению судом) в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «Автодорога» (далее по тексту – ООО «Автодорога», покупатель, ответчик) о взыскании основного долга (задолженности за переданные товары) в размере 2 131 084,65 руб., а также о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 4.764.761 руб. 72 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021, иск удовлетворен частично; взысканы с ООО «Автодорога» в пользу ООО «Евробитум» проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 1.485.185 руб. 36 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12.379 руб. 48 коп.; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2021 решение Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021 по делу № А40-77839/2020 - отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При этом суд кассационной инстанции указал на необходимость установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований норм арбитражного процессуального закона, определить применимое к настоящему спору право, после чего разрешить спор с применением норм права, регулирующих правоотношения сторон, исходя из предмета и оснований иска.

Решением от 15.12.2021 суд взыскал с ответчика в пользу истца 2 131 084,65 руб. основного долга, проценты за пользование коммерческим кредитом 5 643 586,55 руб., а также 61 873 руб. расходов по оплате госпошлины и судебные расходы в размере 150 000 руб.

С таким решением суда не согласился ответчик и обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Полагает, что истец в период исполнения договор не производил начисление процентов по коммерческому кредиту и не увеличивал стоимость отгруженного товара. Ссылается, что в момент подписания договора поставки нефтепродуктов №222/3082 (21.06.2019) на сайте Истца «Правила формирования цены и порядок расчета по договорам поставки нефтепродуктов» размещены не были, а была размещена только информация технического содержания, связанная с перевозкой и приемкой продукции, в связи с чем, полагает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении экспертизы.

В отзыве на апелляционную жалобу истец с доводами апелляционной жалобы не согласился, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы, представитель истца поддержал обжалуемое решение суда.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, выслушав представителей сторон, изучив доводы жалобы и отзыва на неё, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, полагает, что обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО «Евробитум» (поставщик) и ООО «Автодорога» (покупатель) заключены договоры поставки нефтепродуктов № 222/2050-А от 08.08.2017, № 222/2224 от 12.01.2018, № 222/3082 от 21.06.2019.

В соответствии с п. 1 каждого из договоров сторонами подписаны протоколы согласования цен и условий поставки, в которых оговорены наименование товара, его количество, цена, периоды поставки, место доставки товара, срок оплаты товара и иные условия конкретных поставок.

В период сотрудничества поставщик (ООО «Евробитум») поставил, а покупатель (ООО «Автодорога») принял товар на общую сумму 95 873 670 руб. 60 коп., что подтверждается товарными накладными и универсальными передаточными документами.

В пунктах 3 и 4 протоколов к договорам указаны сроки, в которые должна была производиться оплата поставленного товара.

Истец утверждает, что покупатель (ООО «Автодорога») оплату в указанный в протоколах срок производил не всегда, пользуясь предоставленным договорами правом на отсрочку платежа (коммерческий кредит).

Обоснование требований по договору поставки нефтепродуктов № 222/2050-А от 08.08.2017 (далее – Договор-2017).

Пунктом п. 4.10 Договора-2017 предусмотрено, что оплата товара по настоящему договору может быть произведена покупателем с отсрочкой платежа (коммерческий кредит) на условиях, предусмотренных настоящим Договором.

В соответствии с п. 4.10.1 Договора-2017, покупатель считается воспользовавшимся своим правом на отсрочку платежа (коммерческий кредит), если он (покупатель) не оплатил товар в сроки, оговоренные в приложении к договору. В этом случае считается, что товар продан покупателю на условиях отсрочки платежа (коммерческого кредита).

За отсрочку платежа на 30 (тридцать) дней с покупателя взимается плата в размере 0,16% (ноль целых шестнадцать сотых процента) в день от стоимости отгруженного, но не оплаченного товара. Указанная плата за отсрочку платежа взимается со дня вступления в силу условия Договора о платной отсрочке платежа, до дня, когда указанный в этом пункте срок предоставления отсрочки платежа заканчивается (п.п. 4.10.2-4.10.3 Договора-2017).

Согласно п. 4.10.6 Договора-2017 в случае фактического использования покупателем отсрочки платежа сверх срока, предусмотренного п. 4.10.2 настоящего договора (более 30

дней), плата за отсрочку платежа подлежит увеличению, и будет составлять 0,2 % в день от стоимости отгруженного, но не оплаченного товара.

Обязанность по оплате процентов за предоставление отсрочки платежа, согласно п. 4.10.8 Договора-2017, у Покупателя не прекращается до момента фактической оплаты товара.

Обоснование требований по договору поставки нефтепродуктов № 222/2224 от 12.01.2018 (далее – Договор-2018).

Пунктом п. 4.10 Договора-2018 предусмотрено, что оплата товара по настоящему договору может быть произведена покупателем с отсрочкой платежа (коммерческий кредит) на условиях, предусмотренных настоящим договором.

В соответствии с п. 4.10.1 договора-2018, покупатель считается воспользовавшимся своим правом на отсрочку платежа (коммерческий кредит), если он (покупатель) не оплатил Товар в сроки, оговоренные в Приложении к настоящему Договору. В этом случае считается, что Товар продан Покупателю на условиях отсрочки платежа (коммерческого кредита).

За отсрочку платежа на 30 (тридцать) дней с Покупателя взимается плата в размере 0,16% (ноль целых шестнадцать сотых процента) в день от стоимости отгруженного, но не оплаченного Товара. Указанная плата за отсрочку платежа взимается со дня вступления в силу условия Договора о платной отсрочке платежа, до дня, когда указанный в этом пункте срок предоставления отсрочки платежа заканчивается (п.п. 4.10.2-4.10.3 Договора-2018).

Согласно п. 4.10.6 Договора-2018 в случае фактического использования Покупателем отсрочки платежа сверх срока, предусмотренного п. 4.10.2 настоящего Договора (более 30 дней), плата за отсрочку платежа подлежит увеличению, и будет составлять 0,2 % (ноль целых две десятых процента) в день от стоимости отгруженного, но не оплаченного Товара.

Обязанность по оплате процентов за предоставление отсрочки платежа, согласно п. 4.10.8 Договора-2018, у Покупателя не прекращается до момента фактической оплаты товара.

В соответствии со ст. 319 ГК РФ, пунктами 4.9 и 4.10.4 Договора-2017 и Договора-2018, а также пунктами 9 и 11.4 Правил расчетов из поступивших денежных средств, сначала погашается задолженность по процентам за отсрочку платежа, а затем производится погашение основной суммы долга.

27.03.2020 поставщиком (ООО «Евробитум») в адрес покупателя направлена претензия с требованием произвести оплату задолженности по всем заявленным требованиям. 09.01.2020 претензия получена адресатом.

Согласно расчета истца на 15.09.2021 сумма основного долга составляет 2 131 084,65 руб., проценты за пользование коммерческим кредитом 5 643 586,55 руб.

Удовлетворяя искивые требования, в том числе во взыскании увеличенной стоимости за товар, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В силу пунктов 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Как следует из норм действующего гражданского законодательства, цена товара не является существенным условием договора поставки.

В соответствии с нормами ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу п. 1, 2 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары

в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Согласно статье 454, пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Как следует из материалов дела и установлено судом при рассмотрении дела по существу, стороны определили порядок формирования стоимости товара (в повышенном размере) в случае, если оплата товара произведена ответчиком с нарушением сроков, установленных сторонами.

Пунктами 10.1-10.3 Правил формирования цены и порядка расчетов по договорам поставки нефтепродуктов, утвержденных Приказом № 42-П от 02 апреля 2019 года, являющихся неотъемлемой частью договора поставки нефтепродуктов № 222/3082 от 21.06.2019г. (далее - Договор-2019), предусмотрено, что согласованная Сторонами цена действует в течение предусмотренного Приложением к договору поставки нефтепродуктов срока на оплату Товара. По истечении срока на оплату, оговоренного в Приложении к договору поставки нефтепродуктов, цена Товара возрастает на 5000 (пять тысяч) рублей за каждую тонну неоплаченного объема Товара (далее - «новая цена»).

Новая цена на Товар считается установленной на следующий день после истечения срока на оплату, оговоренного в Приложении к договору поставки нефтепродуктов.

С момента повышения цены Покупателю предоставляется дополнительный льготный срок на оплату Товара по новой цене, который составляет 7 (семь) календарных дней, включая день повышения цены (далее - «льготный срок»).

Таким образом, обстоятельствами, входящими в предмет доказывания (ч. 2 ст. 65 АПК РФ) по вопросу увеличения цены, являются: установленный Приложением к Договору-2019 срок на оплату товара; фактическая дата оплаты товара, поставленного по Договору-2019.

Исходя из буквального смысла условий Договора-2019, если ответчик не оплатил поставленный товар в срок, установленный Приложением к Договору-2019, то цена Товара возрастает на 5000 (пять тысяч) рублей за каждую тонну неоплаченного объема Товара («новая цена»). Новая цена на товар считается установленной на следующий день после истечения срока на оплату, оговоренного в Приложении к Договору-2019.

Следовательно, выставлял ли истец корректировочный счет-фактуру на сумму увеличения стоимости поставленного товара или не выставлял, правового значения не имеет. Если товар не оплачен ответчиком в срок, указанный в Приложении к Договору- 2019, цена на товар увеличивается на следующий день по истечении этого срока.

Изменение цены товара при наступлении определенных условий (согласованное сторонами) не противоречит статьям 421, 424, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации. Включение подобных условий в договор само по себе не может расцениваться как злоупотребление правом со стороны поставщика, не свидетельствует об одностороннем увеличении ее стоимости и не является мерой ответственности.

Доказательств направления протоколов разногласий при подписании договора- 2019 ответчиком при рассмотрении дела по существу не представлено. Равным образом ответчиком не приведено доводов и не представлено доказательств, что стоимость товара в повышенном размере явно (неразумно) превышала стоимость аналогичного товара, что могло бы свидетельствовать о злоупотреблении правом поставщиком, либо что текст пунктов 10.1 - 10.3 вышеназванных Правил содержал неясности в их толковании в части увеличения стоимости товара (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Тот факт, что истец указал в товарных накладных стоимость товара без учета ее увеличения, предусмотренного вышеназванными Правилами не имеет правового значения, поскольку при поставке товара продавец не мог предусмотреть несвоевременную оплату товара в будущем, что обуславливало применение повышенной (иной) стоимости согласованной сторонами.

Несвоевременное выставление корректировочных счетов-фактур могло бы (при определенных обстоятельствах) явиться основанием для освобождения от уплаты неустойки за просрочку оплаты товара, но не отказа во взыскании его стоимости.

Счет-фактура относится к документам бухгалтерского и налогового учета и ее отсутствие не является обстоятельством, освобождающим покупателя от оплаты суммы долга.

В соответствии с положениями статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", акт сверки первичным учетным документом не является, сам по себе не может подтверждать прекращение обязательств по оплате товара (статьи 407, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации), не является свидетельством прощения долга (статья 415 Гражданского кодекса Российской Федерации), не может рассматриваться как документ, нивелирующий соглашение сторон по цене товара (статьи 421, 452, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также сам по себе не может подтверждать прекращение обязательств по оплате товара (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2019 года № 305-ЭС19-9109 по делу № А40-63742/2018).

При таких обстоятельствах следует признать, что придание ответчиком обязательного характера актам сверки, основаны на неверном толковании действующего законодательства.

Ответчик в суде первой инстанции заявил ходатайство о назначении экспертизы, на разрешение эксперта предложил поставить вопрос: «Размещались ли на 21.06.2019 года в свободном доступе на официальном сайте ООО «Евробитум» по адресу: <http://eurobitum.ru/klientam/pravila.php> «Правила формирования цены и порядком расчетов по договорам поставки нефтепродуктов», утвержденные Приказом № 42-П от 02 апреля 2019 года для их просмотра?».

Отказывая в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, суд указал, что ходатайство ответчика судом отклонено как необоснованное с учетом представленных доказательств, поскольку отсутствует необходимость привлечения специалиста обладающего специальными знаниями.

Суд апелляционной инстанции полагает, что в материалы дела представлены достаточные доказательства, необходимые для разрешения спора, рассмотрев ходатайство ответчика, суд первой инстанции правомерно отказал в его удовлетворении за отсутствием оснований, предусмотренных ч.1 ст.82 АПК РФ.

Покупатель, подписывая Договор от 21.06.2019 № 222/3082, подтвердил в пункте 2, что ознакомился, принимает, обязуется руководствоваться и присоединяется к Правилам и порядку работы по договорам поставки (далее - Правила), утвержденным Поставщиком и размещенным в свободном доступе в сети Интернет на официальном сайте Поставщика по адресу: <http://www.eurobitum.ru>. Термины и понятия, используемые в настоящем Договоре, определены в Правилах. Указанные Правила являются неотъемлемой частью настоящего Договора.

Содержание п. 2 Договора полностью соответствует понятию «заверение об обстоятельствах», предусмотренному ст. 431.2 ГК РФ.

Таким образом, занимаемая ответчиком позиция противоречит его собственным же заверениям, данным п. 2 Договора, а именно: подписывая Договор, он подтверждает, что ознакомился с Правилами.

В обоснование своей позиции ответчик не представил суду каких-либо доказательства того, к каким именно Правилам он присоединился, принял и

руководствовался, также не представил доказательство того, что Правила изменялись и/или удалялись на сайте истца.

Ответчик не представил никаких доводов, обосновывающих хоть какие-то разумные сомнения в отсутствии этих Правил, а голословное утверждение, что этих правил просто не было, как уже указывалось выше, противоречит собственным же заверениям ответчика, сделанным в п. 2 Договора.

Напротив, протоколы осмотра сайта нотариусом, представленные истцом, свидетельствуют о том, что Правила изменялись истцом лишь однажды. При утверждении и опубликовании на сайте новой редакции Правил, предыдущая редакция Правил перемещалась в раздел «Архив» с указанием даты такого размещения в Архиве на сайте истца.

Вопреки данным истцу заверениям об осведомленности и принятии Правил, ответчик высказывает свое предположение, что размещенные на сайте Правила были иного содержания, могли быть недоступны или вовсе отсутствовали несмотря на то, что Ответчик в письменной форме в момент заключения Договора поставки подтвердил факт их наличия.

Таким образом, обстоятельствами, входящими в предмет доказывания (ч. 2 ст. 65 АПК РФ) по вопросу увеличения цены, являются:

- установленный Приложением к Договору-2019 срок на оплату товара;
- фактическая дата оплаты товара, поставленного по Договору-2019.

Все первичные документы, необходимые для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, имеются в материалах дела. А доводы подателя жалобы, что истец не предоставил учетные документы, в которых бы содержалась информация о начисленных процентах или об увеличении стоимости отгруженного товара, основаны на неверном толковании закона.

В настоящем случае факт поставки продукции (товара) подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

Доказательства полной оплаты товара в установленный договором срок отсутствуют, следовательно, требование о взыскании задолженности по Договору поставки подлежит удовлетворению.

Довод апелляции жалобы о том, что согласно решению суда от 21.12.2020 ответчик выплатил истцу 1 485 185,36 руб., суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку на судебном заседании от 15.09.2021 истцом было заявлено ходатайство об уточнении размера исковых требований, к которому был приложен расчет задолженности на 15.09.2021 в котором учтен платеж ответчика от 21.12.2020 в размере 1 485 185,36 руб.

Ответчик какого-либо контррасчета в первую инстанцию не представил.

В указанной связи суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требования о взыскании основного долга в размере 2 131 084,65 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом.

В соответствии со статьей 823 Гражданского кодекса Российской Федерации договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

К коммерческому кредиту соответственно применяются правила настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства.

Как установлено судами, оплата Товара по договорам поставки нефтепродуктов может быть произведена Покупателем с отсрочкой платежа (коммерческий кредит).

Из условий договоров следует, что Покупатель считается воспользовавшимся своим правом на отсрочку платежа (коммерческий кредит), если он (Покупатель) не оплатил Товар в сроки, оговоренные в договорах поставки нефтепродуктов. В этом случае считается, что Товар продан Покупателю на условиях отсрочки платежа (коммерческого кредита).

Согласно пункту 12 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 г. N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" в соответствии со статьей 823

Гражданского кодекса Российской Федерации к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по смыслу статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, статьи 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации). Положения статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон.

Из пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 октября 2010 года № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что данная норма Кодекса направлена в том числе на защиту интересов кредитора в денежном обязательстве, поэтому указание должником в платежном документе назначения уплачиваемой им суммы (например, возврат основной суммы долга по кредитному договору) само по себе не имеет значения при определении порядка погашения его обязательств перед кредитором, которое осуществляется по правилам статьи 319 Кодекса.

Таким образом, предоставление отсрочки платежа является одним из видов коммерческого кредита.

По смыслу данных правовых положений отношения по коммерческому кредиту предполагают предоставление должнику денежных средств на условии их правомерного использования в течение определенного периода времени.

Этим обуславливается обязанность должника уплатить проценты за пользование предоставленными денежными средствами в течение такого периода пользования, именно как платы за пользование кредитом без применения мер ответственности.

Проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе начисленные на сумму отсрочки или рассрочки), являются способом оплаты, а не мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, в связи с чем, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к указанным правоотношениям не применимы.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что при поступлении платежа, недостаточного для исполнения денежного обязательства полностью, в первую очередь погашаются проценты за пользование коммерческим кредитом (ст. 823 ГК РФ) и только в оставшейся части денежные средства идут на погашение основной суммы долга.

Расчет судом проверен, признается верным.

Исходя из норм действующего законодательства, регулирующих правоотношения по договору поставки, норм законодательства, регулирующих коммерческий кредит, а также условий, заключенных сторонами договоров, обстоятельствами, входящими в предмет доказывания (ч. 2 ст. 65 АПК РФ) по настоящему спору являются:

- факт поставки товара;
- дата поставки товара;
- стоимость поставленного товара;
- предусмотренный договорами срок на оплату поставленного товара;
- даты и суммы произведённой оплаты;
- ставка за пользование коммерческим кредитом.

Для подтверждения указанных обстоятельств истцом представлены в материалы дела все необходимые первичные документы.

Так, факт поставки, даты поставки товара, а также стоимость поставленного товара подтверждаются представленными в материалы дела товарными накладными.

Предусмотренный срок оплаты товара и ставка коммерческого кредита подтверждаются подписанными сторонами договорами и приложениями к ним.

Даты и суммы произведённой оплаты подтверждаются представленными в материалы дела платежными поручениями.

В силу изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование коммерческим кредитом в заявленном размере.

Возможность снижения процентов за пользование коммерческим кредитом на основании ст. 333 ГК РФ действующим законодательством не предусмотрена.

ООО «Евробитум» заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны в разумных пределах.

В подтверждение факта несения расходов истцом представлены: соглашение об оказании юридических услуг № 222/2426 от 01.05.2018, приказ №5/01 от 01.08.2018, дополнительное соглашение от 06.08.2021 № 0608/21, счетом, платежным поручением № 1747 от 27.08.2021.

Суд апелляционной инстанции считает, что истцом документально подтверждено фактическое несение судебных расходов в связи с рассмотрением настоящего дела в заявленном размере.

Учитывая степень сложности и продолжительность рассмотрения настоящего дела, фактический объем оказанных услуг, оценивая их соразмерность применительно к условиям соглашения на оказание юридической помощи и характеру оказанных услуг, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что понесенные судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию в заявленном размере – 15 000 руб.

Апелляционная жалоба не содержит доводов относительно чрезмерности взысканных судом расходов на оплату услуг представителя.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не опровергают правильные выводы суда и не могут послужить основанием к изменению (отмене) принятого судебного акта.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.12.2021 по делу № А40-77839/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Ж.В. Поташова

И.А. Чеботарева