

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-71606/10-119-386

12 ноября 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2010 года

Полный текст решения изготовлен 12 ноября 2010 года

Арбитражный суд в составе судьи Быковой Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кирилловой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "РОМБ-2000"

к Департамент земельных ресурсов г.Москвы

третье лицо Префектура САО г. Москвы

о признании незаконным бездействия и обязанности оформить договоры аренды земельных участков

при участии представителей

от заявителя – Бабанов Э.В. по дов. от 02.11.2009 б/н, Шабалова И.В. генеральный директор прот. №1 от 01.06.2010;

от ответчика – Пелевина О.А. по дов. от 18.08.2010 №33-и-1891/10;

от третьего лица – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «РОМБ-2000» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением (уточненным в судебном заседании) об оспаривании бездействия Департамента земельных ресурсов г. Москвы, выразившегося в несовершении им в установленный срок действий и неподготовке необходимых документов для заключения с ООО «РОМБ-2000» договоров аренды земельных участков с целью использования остановочно-торговых модулей по следующим адресам согласно перечню:

№	Адрес ОТМ	Название остановки общественного транспорта
1	Ул. Академическая Б., вл. 3	плат. Красный Балтиец

2	Бескудниковский б-р, вл. 26	Продмаг
3	Бескудниковский б-р, вл. 37	Аптека
4	Бескудниковский б-р, вл. 34	Школа №656
5	Бескудниковский б-р, вл. 40	Аптека
6	Ул. Бусиновская горка, вл. 1 корп. 2	Бусиновская горка
7	Балтийская ул., вл. 4	м. "Сокол"
8	Бутырская, вл. 89 "А"	м. "Дмитровская"
9	Вятский 4-й пер., вл. 20	Полтавская ул.
10	Дмитровское ш., вл. 25	Гостиница "Молодежная"
11	Дмитровское ш., вл. 29	м-н "Спортмастер"
12	Дубнинская ул., вл. 24 корп. 2	Керамический пр-д
13	Дубнинская ул., вл. 8	ул. Дубнинская
14	Дыбенко ул., вл. 16	Дыбенко ул., 16
15	Дыбенко ул., вл. 28	Дыбенко ул., 28
16	Дыбенко ул., вл. 4	15-ый Таксомоторный парк
17	Клязьминская ул., вл. 34	Клязьминская ул.
18	Софьи Ковалевской ул., вл.10/1(из/ц)	Телеателье
19	Коптевская ул., 20	ул. Коптевская
20	Коптевский б-р, вл. 7	Роддом 27
21	Коровинское ш., вл. 20/1	Ангарская ул.
22	Космодемьянских З.А. ул., вл. 14/10	3-й Новоподмосковный пр.
23	Красноармейская ул., вл. 3/5	Пилота Нестерова ул.
24	Краснополянская ул., вл. 6-2	Краснополянская ул.
25	Лавочкина ул., вл. 54	ул. Лавочкина 54
26	Лавочкина ул., вл. 42	Лавочкина ул.
27	Онежская ул., вл. 12	Лихачевский 4-й пер.
28	Лобненская ул., вл. 5 "А"	к/т "Волга"
29	Онежская ул., вл. 8-10	Онежская
30	Петровско-Разумовская аллея, вл. 24	ул. Планетная
31	Петровско-Разумовский пр., вл. 24/3	2-ая Хуторская ул.
32	Петровско-Разумовский пр-д, вл. 15	ул. Писцовая
33	Солнечногорская ул., вл. 23	платф. Моссельмаш
34	Солнечногорская, вл. 15	ул. Солнечногорская, 15
35	Ст. Петровско-Разумовский пр., вл. 1/23	Ш/о "Вымпел"
36	Фестивальная ул., вл. 24 "А"	ул. Фестивальная, 65
37	Флотская ул., вл. 19/45	ул. Флотская
38	Флотская ул., вл. 36	ул. Флотская, 36
39	1-я Ямского поля ул., вл. 17	1-я ул. Ямского поля
40	1-я Ямского поля ул., вл. 9	3-я ул. Ямского поля

41	3-й Нижнелихоборский пр., вл. 16/25	Локомотивный пр.
42	Коровинское шоссе, вл. 19/2	Талдомская ул.
43	Дмитровское ш., вл.13 (напротив)	м. Тимирязевская
44	Дубнинская ул., вл. 79	Мкр. "Дубки"
45	Дубнинская ул., вл. 69	Универсам
46	Дубнинская ул., вл. 52	Платформа «Лианозово»
47	Дубнинская ул., вл. 38	м/р "Дубки"
48	800-летия Москвы, вл. 5/1	«ул. 800-летия Москвы»
49	800-летия Москвы, вл. 22 корп. 2	м-н "Детские товары"
50	Черняховского ул., вл. 6	ул. Усиевича
51	Карельский бульвар, вл. 4	Детский сад
52	Коровинское шоссе, вл. 19, к. 2	ул. Талдомская
53	Смольная ул., вл. 29	ул. Смольная, ул. Фестивальная 43
54	Дубнинская ул., вл. 39, корп. 1	Школа
55	Бескудниковский б-р, вл. 11	Торговый центр

и обязанности Департамент земельных ресурсов города Москвы в течение 30-ти дней с момента принятия судом решения устранить допущенные нарушения, а именно: оформить с ООО «РОМБ-2000» договоры аренды земельных участков с целью использования остановочно-торговых модулей (ОТМ) по всем вышеуказанным адресам.

Заявление ООО «РОМБ-2000» мотивировано тем, что оспариваемое заявителем бездействие Департамента земельных ресурсов г. Москвы является незаконным, поскольку многочисленными судебными актами установлена незаконность бездействия в оформлении земельно-правовых отношений и незаконность отказов в их совершении, в связи с чем, ответчик обязан был оформить земельно-правовые отношения в соответствии с действующим законодательством - постановлением Правительства Москвы от 13.03.2007 г. №168-ПП.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 14 час. 30 мин. 03.11.2010.

Представитель Департамента земельных ресурсов г. Москвы возражал против заявления по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на отсутствие оснований для обязанности ДЗР г. Москвы оформить земельно-правовые отношения, поскольку заявителем не представлено доказательств соответствующего обращения с приложением необходимых документов.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.ч.1, 5 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннего полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Из материалов дела следует, что заявитель владеет сетью остановочно-торговых модулей (павильон ожидания городского наземного пассажирского транспорта, конструктивно объединенный с торговым киоском или павильоном) (далее - ОТМ).

С целью заключения договоров аренды земельных участков, необходимых для использования ОТМ, заявитель обратился в ТОРЗ ДЗР г.Москвы по вопросу оформления земельно-правовых отношений по адресам, указанным в Приложении (далее – земельные участки).

Поскольку решения по данным заявлениям принято не было, заявитель обратился в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.12.2009 по делу №А40-64652/07-92-453 бездействие ответчика по рассмотрению обращений ООО «РОМБ-2000» было признано незаконным.

Письмом от 25.11.2008г. №33-ИТ9-1279/8 ДЗР г. Москвы отказал ООО «РОМБ-2000» в оформлении земельно-правовых отношений.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.02.2010 №А40-121131/09-120-688 отказ ДЗР г. Москвы признан недействительным, основания для отказа в оформлении

земельно-правовых отношений признаны незаконными.

Судами также установлено, что иных оснований для отказа в оформлении земельно-правовых отношений ответчиком не указано.

При рассмотрении указанных дел арбитражными судами были исследованы доказательства законности действий (бездействия) и решения ДЗР г. Москвы по рассмотрению документов, поданных в целях оформления земельно-правовых отношений в отношении земельных участков.

В этой связи суды пришли к выводу об отсутствии у ДЗР г. Москвы законных оснований для отказа в оформлении земельно-правовых отношений с ООО «РОМБ-2000».

В соответствии с ч.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Рассматривая данный спор, судом установлено, что и в настоящее время, на дату судебного заседания, документы заявителя находятся у ответчика, окончательного решения с учетом состоявшихся судебных актов по ним не принято.

Данные обстоятельства подтверждаются пояснениями представителей сторон на вопросы суда.

При этом, суд считает необходимым указать, что заявитель обращался в адрес ответчика в период с 2005 года по 2007 год включительно.

Пунктом 2.19 Положения о Московском земельном комитете (в настоящее время - Департамент земельных ресурсов г. Москвы), утвержденного Распоряжением Мэра г. Москвы и Госкомзема от 07.10.1996 N 371/1-РМ-1-30/1967, обязанности по оформлению, выдаче и хранению правоустанавливающих документов на землю на основании распорядительных актов городской администрации, заключению (расторжению) договоров аренды земельных участков возложены на Департамент земельных ресурсов г. Москвы.

Согласно пункту 139 приложения № 2 к Постановлению Правительства Москвы от 31.10.2006 г. № 856-ПП «О дальнейшем совершенствовании деятельности органов исполнительной власти города Москвы, государственных учреждений и государственных унитарных предприятий города Москвы по оформлению и выдаче документов заявителям» договор аренды земельного участка входит в Единый реестр документов, подлежащих выдаче заявителям на территории города Москвы органами исполнительной власти, государственными учреждениями и государственными

унитарными предприятиями города Москвы в режиме «одного окна». Регламент работы в режиме «одного окна» утвержден Постановлением Правительства № 168-ПП от 13.03.2007г. «О порядке работы в режиме «одного окна».

В силу п. 2.1 указанного Регламента заявители обращаются в соответствующее (по адресу земельного участка) территориальное подразделение службы "одного окна" Департамента и представляют заявление на подготовку и выдачу запрашиваемого документа согласно приложению 3, а также необходимый комплект документов согласно приложению 2 к вышеназванному постановлению от 13.03.2007 N 168-ПП.

Согласно пункту 3.3 Регламента (в редакции, действующей до 25.03.2008) для документов, при подготовке которых требуются согласования с соответствующими органами исполнительной власти города Москвы, государственными учреждениями, государственными унитарными предприятиями города Москвы и территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, Департамент земельных ресурсов должен совершить ряд необходимых действий и подготовить необходимые документы, в том числе самостоятельно получить необходимые разрешения и согласования.

Пунктами 3.3.1.11, 3.3.1.12 предусмотрена, что Департаментом осуществляется подготовка проекта распорядительного документа о предоставлении земельного участка и направление его на согласование в префектуру, отраслевые комитеты и департаменты (при необходимости), правообладателю земельного участка.

Пунктами 3.3.1.16, 3.3.1.17 Регламента установлена обязанность Департамента по подготовке проекта договора аренды земельного участка и передача его на подпись заявителю.

При этом срок оформления установлен пунктом 3.3 Регламента без учета регистрации 105 дней, с учетом регистрации - 135 дней.

Наличие бездействия со стороны ДЗР г. Москвы предполагает несовершение предписанных действий по решению указанного вопроса, когда обязанность совершения таких действий предусмотрена законом или иным нормативным правовым актом.

С учетом вышеизложенного судом установлено, что ни по одному из обращений ООО «РОМБ-2000» ДЗР г. Москвы не выполнил в установленный пунктом 3.3 Регламента срок действий и подготовки документов для заключения с ООО «РОМБ-2000» договоров аренды земельных участков с целью использования останочно-торговых модулей по вышеуказанным адресам.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

В круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании бездействия госорганов, входят проверка факта совершения бездействия, нарушения оспариваемым актом бездействием прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Все представленные документы в совокупности подтверждают, что Департамент в установленный срок не осуществил оформление земельно-правовых отношений с заявителем, что свидетельствует о факте незаконного бездействия со стороны ответчика.

В то же время, суд отмечает, что в соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

В рассматриваемом случае судом установлено, что с момента обращения заявитель обращался в суд с целью восстановления нарушенного права только в отношении первых 49 объектов (согласно Приложению).

При таких обстоятельствах, требование о признании незаконным бездействия ДЗР г. Москвы, выраженного в несовершении им в установленный срок действий по

подготовке документов для заключения с ООО «РОМБ-2000» договоров аренды с целью использования остановочно-торговых модулей по адресам, указанным с Приложением в позиции с 1 по 49 включительно, подлежит удовлетворению.

При принятии решения суд руководствуется положениями ст.ст.12, 13 ГК РФ и отмечает, что заявителем верно выбран способ защиты, поскольку у него не имеется иных возможностей для восстановления нарушенного права.

Что касается требований в отношении объектов, расположенных по адресам: Черняховская ул., д.6, Карельский б-р, вл.4, Смольная ул., вл.29, Дубнинская ул., вл.39, корп.1, Бескудниковский б-р, вл.11, то они не подлежат удовлетворению поскольку заявителем не представлено доказательств совершения действий, направленных на восстановление нарушенных прав, в установленный срок. При этом, и по данным объектам, заявитель обращался в адрес ответчика в период с 2005 года по 2007 год включительно. Каких-либо обстоятельств, препятствующих обращению заявителя в в срок, установленный ст. 198 АПК РФ судом не установлено, при этом, ссылку заявителя на то, что о нарушении прав и законных интересов по данным объектам он узнал из Определения Верховного суда РФ от 22.07.2009г. суд считает несостоятельной, поскольку, как следует из решения суда по делу № А40-121131/09-120-688, указанное обстоятельство послужило основанием для восстановления срока на оспаривание решений ответчика об отказе в оформлении земельно-правовых отношений, в то время как по указанным выше объектам имеет место отсутствие какого-либо решения. Также, суд отмечает, что Определение Верховного суда вынесено 22.07.2009 года, в то время как заявитель обратился в суд с настоящим требованием почти через год – 18.08.2010 года.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) незаконными.

Вместе с тем согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» в случае признания действия (бездействия) исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления

незаконным суд обязывает соответствующий орган подготовить проект договора и направить его в определенный срок собственнику недвижимости.

В соответствии с действующим в настоящее время Регламентом подготовки документов Департаментом земельных ресурсов города Москвы в режиме «одного окна», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2009 №643-ПП, обязанности по подготовке проектов договора аренды, получении заключения Префектуры и, в случае необходимости, правового акта Правительства Москвы возложены на Департамент.

Доводы ответчика о необходимости предоставления в службу «одного окна» распоряжения Префекта административного округа г. Москвы о предоставлении земельного участка признаются судом несостоятельными, поскольку состоявшимися судебными актами по делам №А40-64652/07-92-453 и №А40-121131/09-120-688 установлено предоставление всех документов, подтверждающих наличие права на заключение договоров аренды земельных участков. Судами указано на отсутствие законных оснований для отказа в оформлении земельно-правовых отношений с заявителем, при этом, заявитель обращался к ответчику в период 2005-2007 год.

Таким образом, суд полагает возможным в порядке п.3 ч.4 ст.201 АПК РФ обязать ДЗР г. Москвы в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «РОМБ-2000» путем подготовки и направления в адрес общества проекта договора аренды земельных участков по первым 49 адресам, указанным в Приложении.

Согласно п.7 ч.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 г. № 139 «О внесении изменений в информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 г. № 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" и от 13.03.2007 г. № 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации "» согласно ст.110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются гл.9 АПК РФ. Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по

уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч.1 ст.110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 27, 29, 65, 71, 110, 167-170, 199-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным бездействие Департамента земельных ресурсов города Москвы, выразившееся в несовершении им в установленный действующим законодательством срок действий по подготовки документов для заключения с ООО «РОМБ-2000» договоров аренды земельных участков с целью использования останочно-торговых модулей (ОТМ) по следующим адресам:

№	Адрес ОТМ	Название остановки общественного транспорта
1	Ул. Академическая Б., вл. 3	плат. Красный Балтиец
2	Бескудниковский б-р, вл. 26	Продмаг
3	Бескудниковский б-р, вл. 37	Аптека
4	Бескудниковский б-р, вл. 34	Школа №656
5	Бескудниковский б-р, вл. 40	Аптека
6	Ул. Бусиновская горка, вл. 1 корп. 2	Бусиновская горка
7	Балтийская ул., вл. 4	м. "Сокол"
8	Бутырская, вл. 89 "А"	м. "Дмитровская"
9	Вятский 4-й пер., вл. 20	Полтавская ул.
10	Дмитровское ш., вл. 25	Гостиница "Молодежная"
11	Дмитровское ш., вл. 29	м-н "Спортмастер"
12	Дубнинская ул., вл. 24 корп. 2	Керамический пр-д
13	Дубнинская ул., вл. 8	ул. Дубнинская
14	Дыбенко ул., вл.16	Дыбенко ул., 16
15	Дыбенко ул., вл. 28	Дыбенко ул., 28
16	Дыбенко ул., вл. 4	15-ый Таксомоторный парк
17	Клязьминская ул., вл. 34	Клязьминская ул.
18	Софьи Ковалевской ул., вл.10/1(из/ц)	Телеателье
19	Коптевская ул., 20	ул. Коптевская
20	Коптевский б-р, вл. 7	Роддом 27
21	Коровинское ш., вл. 20/1	Ангарская ул.
22	Космодемьянских З.А. ул., вл. 14/10	3-й Новоподмосковный пр.
23	Красноармейская ул., вл. 3/5	Пилота Нестерова ул.

24	Краснополянская ул., вл. 6-2	Краснополянская ул.
25	Лавочкина ул., вл. 54	ул. Лавочкина 54
26	Лавочкина ул., вл. 42	Лавочкина ул.
27	Онежская ул., вл. 12	Лихачевский 4-й пер.
28	Лобненская ул., вл. 5 "А"	к/т "Волга"
29	Онежская ул., вл. 8-10	Онежская
30	Петровско-Разумовская аллея, вл. 24	ул. Планетная
31	Петровско-Разумовский пр., вл. 24/3	2-ая Хуторская ул.
32	Петровско-Разумовский пр-д, вл. 15	ул. Писцовая
33	Солнечногорская ул., вл. 23	платф. Моссельмаш
34	Солнечногорская, вл. 15	ул. Солнечногорская, 15
35	Ст. Петровско-Разумовский пр., вл. 1/23	Ш/о "Вымпел"
36	Фестивальная ул., вл. 24 "А"	ул. Фестивальная, 65
37	Флотская ул., вл. 19/45	ул. Флотская
38	Флотская ул., вл. 36	ул. Флотская, 36
39	1-я Ямского поля ул., вл. 17	1-я ул. Ямского поля
40	1-я Ямского поля ул., вл. 9	3-я ул. Ямского поля
41	3-й Нижнелихоборский пр., вл. 16/25	Локомотивный пр.
42	Коровинское шоссе, вл. 19/2	Талдомская ул.
43	Дмитровское ш., вл.13 (напротив)	м. Тимирязевская
44	Дубнинская ул., вл. 79	Мкр. "Дубки"
45	Дубнинская ул., вл. 69	Универсам
46	Дубнинская ул., вл. 52	Платформа «Лианозово»
47	Дубнинская ул., вл. 38	м/р "Дубки"
48	800-летия Москвы, вл. 5/1	«ул. 800-летия Москвы»
49	800-летия Москвы, вл. 22 корп. 2	м-н "Детские товары"

Обязать ответчика в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО "РОМБ-2000" путем подготовки и направления в адрес общества проекта договора аренды земельных участков по указанным адресам.

Проверено на соответствие земельному и гражданскому законодательству.

Отказать в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным бездействия ответчика выразившееся в несовершении им в установленный действующим законодательством срок действий по подготовки документов для

заклучения с ООО «РОМБ-2000» договоров аренды земельных участков с целью использования остановочно-торговых модулей (ОТМ) по следующим адресам:

50	Черняховского ул., вл. 6	ул. Усиевича
51	Карельский бульвар, вл. 4	Детский сад
52	Коровинское шоссе, вл. 19, к. 2	ул. Талдомская
53	Смольная ул., вл. 29	ул. Смольная, ул. Фестивальная 43
54	Дубнинская ул., вл. 39, корп. 1	Школа
55	Бескудниковский б-р, вл. 11	Торговый центр

Взыскать с ответчика в пользу заявителя расходы по госпошлине в размере 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Быкова Ю.Л.