

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-69490/2022****г. Москва**
31 октября 2022 года**Дело № А40-136/22****Резолютивная часть постановления объявлена 24 октября 2022 года**
Постановление изготовлено в полном объеме 31 октября 2022 года**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:****председательствующего судьи Проценко А.И.,****судей Расторгуева Е.Б., Яремчук Л.А.,****при ведении протокола судебного заседания секретарем Вальковым А.Д.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ИП Евдокименко Марка Васильевича, ООО ПТФ «ЮСТ СДИ», ИП Руденко Сергея Ивановича на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.08.2022 по делу № А40-136/22 по иску ИП Руденко Сергея Ивановича (ОГРНИП 320774600067472) к ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» (ОГРН 1027739113632) третье лицо: ИП Евдокименко Марк Васильевич (ОГРНИП 306502904800021) о взыскании задолженности и по встречному иску ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» к ИП Руденко Сергею Ивановичу, ИП Евдокименко Марку Васильевичу о признании недействительным договор об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Стамоси А.Р. по доверенности от 21.12.2021;

от ответчика (заявителя): Зацаренко А.О. по доверенности от 15.02.2022;

от ответчика: Бабанов Э.В. по доверенности от 28.10.2021;

от третьего лица: Евдокименко М.В. по паспорту;

УСТАНОВИЛ:

ИП Руденко Сергей Иванович обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» задолженности по договору № 02-КВУ от 25 февраля 2020 года об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества в сумме 22 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2022г., в соответствии со ст. 132 АПК РФ, принято встречное исковое заявление ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» к ИП Руденко Сергею Ивановичу, ИП Евдокименко Марку Васильевичу о признании недействительным договора об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества от 25 февраля 2020 года № 02-КВУ, применении последствий недействительности сделки, а именно:

-обязать ИП Руденко Сергея Ивановича возвратить в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» денежные средства в сумме 9 668 000 руб.;

-обязать ИП Евдокименко Марка Васильевича возвратить в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» денежные средства в сумме 9 668 000 руб.;

-обязать ИП Евдокименко Марка Васильевича возвратить ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» стоимость векселей № ВГ 0527133 от 30.12.2019 (номинальной стоимостью 10 000 000 руб.), № ВГ 0527136 от 30.12.2019 (номинальной стоимостью 10 000 000 руб.), № ВГ 0527143 от 30.12.2019 (номинальной стоимостью 1 000 000 руб.), № ВГ 0527156 от 30.12.2019 (номинальной стоимостью 1 000 000 руб.), в общей сумме 22 000 000 руб., с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 августа 2022 года в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные иски удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, ИП Евдокименко Марк Васильевич обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, поскольку выводы суда не соответствуют материалам дела.

Также, не согласившись с принятым решением, ИП Руденко Сергей Иванович обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, поскольку выводы суда не соответствуют материалам дела, кроме того, при принятии решения по делу, судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Не согласившись с принятым решением, ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» в лице директора Сошина Ю.Х. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, поскольку судом были нарушены нормы процессуального и материального права.

Представители ИП Руденко Сергея Ивановича и ИП Евдокименко Марка Васильевича доводы своих апелляционных жалоб поддержали в полном объеме.

Представитель ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» Зацаренко А.О. доводы апелляционной жалобы ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» поддержал в полном объеме.

Представитель ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» Бабанов Э.В., представил отзывы на жалобы, в приобщении которых судом отказано, поскольку истцом не исполнена процессуальная обязанность по заблаговременному направлению отзывов другим сторонам.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 16 августа 2022 года на основании следующего.

Как следует из материалов дела, между ИП Руденко С.И. (истец), ИП Евдокименко М.В. (поверенные) и ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» (клиент, ответчик), заключен договор № 02-КВУ от 25 февраля 2020 года об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества, согласно условиям которого, ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» поручило, а ИП Руденко С.И. принял на себя обязательство оказать за вознаграждение комплекс возмездных услуг по сопровождению передачи недвижимого имущества клиента представителям Правительства Москвы в лице Государственного казенного учреждения города Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» и Акционерного общества «Мосинжпроект» (п. 1.1).

В соответствии с п. 2.1 и 2.2. договора за оказание услуг Клиент обязан уплатить Поверенным вознаграждение в размере 17,4 % от суммы оценки (указанной в отчете об оценке от 18.09.2019 № 59, выполненном независимой оценочной организацией ООО «Аналитическо-консалтинговая группа «Азимут») передаваемого имущества и земельного участка, находящихся в собственности Клиента: земельного участка площадью 12859 кв.м., кадастровый номер 77:04:0002005:82 по адресу: г. Москва, ул. Люблинская, вл. 1, стр. 1а-9 и расположенных на данном участке объектов капитального строительства.

За оказанные услуги Клиент в течение 10 (десяти) рабочих дней после подписания Акта приема-сдачи оказанных услуг обязан выплатить Поверенным вознаграждение в полном объеме, равными частями каждому из Поверенных, по 8,7% от суммы оценки передаваемого имущества.

Согласно Дополнительному соглашению № 1 от 27 марта 2020 года ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» обязано перечислить ИП Руденко С.И. безналичные денежные средства в размере 9 668 000 руб. на расчетный счет по соответствующим реквизитам, а оставшуюся сумму 22 000 000 руб. оплатить векселями Сбербанка России.

По мнению истца, ИП Руденко С.И. свои обязательства по оказанию ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» услуг исполнил надлежащим образом, что подтверждается Актом об оказании услуг № 1 от 27 марта 2020 года.

Согласно условиям Акта, Клиент принял оказанные Поверенными услуги, общая стоимость которых составляет 63 336 000 руб.

07 апреля 2020 года ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» выплатило ИП Руденко С.И. денежные средства в размере 9 668 000 руб., но не исполнило свои обязательства по передаче векселей Сбербанка РФ.

Истец ссылается на то, что размер основного долга ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» перед ИП Руденко С.И. по договору составляет 22 000 000 руб.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги (услуги) в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Между тем, суд первой инстанции указывает на то, что как следует из представленных в материалы дела доказательств, до декабря 2019 года ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» владело на праве собственности земельным участком, площадью 12 859 кв.м., расположенным по адресу: г. Москва, ул. Люблинская, вл. 1, стр. 1а-9, и находящимися на этом земельном участке отдельно стоящими нежилыми зданиями различной площади.

В соответствии с распоряжением Департамента городского имущества города Москвы от 18 сентября 2019 г. № 37158 «Об изъятии для государственных нужд объектов недвижимого имущества», принадлежащие Обществу земельный участок с кадастровым номером 77:04:0002005:82, по адресу: г. Москва, ул. Люблинская, вл. 1, стр. 1а-9, а также все, находящиеся на нем нежилые здания, были изъяты для государственных нужд.

В соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 Соглашения об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы от 17 декабря 2019 года, Обществу 20 декабря 2019 года выплачены денежные средства в размере 364 033 000 руб.

Вместе с тем, бывшим генеральным директором Общества Сошиным Юрием Хазиевичем совместно с Евдокименко Марком Васильевичем и Руденко Сергеем Ивановичем все денежные средства из Общества выведены без какого-либо равнозначного встречного исполнения, что подтверждается, в том числе, судебными актами по делу № А40-104732/2020.

За вывод денежных средств и причинение значительного ущерба ООО ПТФ «ЮСТ СДИ», решением Арбитражного суда г. Москвы от 30 апреля 2021 года по делу

№ А40-104732/20, оставленным в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2021 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 ноября 2021 года, Сошин Юрий Хазиевич исключен из состава участников Общества.

В обоснование заявленных требований по встречному иску ответчик ссылается на недействительность договора об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества от 25 февраля 2020 года № 02-КВУ, на котором ИП Руденко Сергей Иванович основывает первоначальный иск, заключен лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые последствия, в связи с чем, является ничтожной сделкой, как мнимая сделка в порядке ст. 170 ГК РФ.

Порядок изъятия земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд регламентирован ст.ст. 279-282 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 49, 56.2-56.12 Земельного кодекса Российской Федерации.

На территории г. Москвы порядок изъятия недвижимости регулируется также Федеральным законом от 05.04.2013 № 43-ФЗ «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Предусмотренная законодательством процедура изъятия недвижимости для государственных или муниципальных нужд не требует от собственника совершения каких-либо действий или несения каких-либо затрат.

Несогласие собственника с фактом изъятия или со стоимостью предлагаемой компенсации может быть реализована, лишь в форме судебного обжалования, чем ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» не воспользовалось ввиду согласия с условиями изъятия.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 56.7 ЗК РФ, заказчиком работ по оценке изымаемого земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимого имущества, а также убытков, причиняемых таким изъятием, выступает уполномоченный орган исполнительной власти, принявший решение об изъятии.

После этого правообладателю заказным письмом направляется для подписания проект соглашения об изъятии недвижимости, к которому прилагаются кадастровые паспорта изымаемых объектов, отчет об оценке рыночной стоимости изымаемого земельного участка и расположенных на них объектов недвижимого имущества, а также отчет об оценке размера убытков, причиняемых этим изъятием (части 2, 1 ст. 56.10 ЗК РФ).

Собственник изымаемой недвижимости вправе либо подписать соглашение об изъятии недвижимости и направить его в уполномоченный орган исполнительной власти, принявшие решение об изъятии, либо направить об отказе в подписании соглашения об изъятии недвижимости или предложения об изменении условий данного соглашения, в том числе, предложения об изменении размера возмещения (часть 9 ст. 56.10 ЗК РФ).

ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» подписало соглашение об изъятии недвижимости в той редакции, в которой оно было прислано уполномоченным органом.

После подписания сторонами соглашения об изъятии недвижимости, в соответствии со ст. 56.11 ЗК РФ, происходит прекращение и переход прав на земельный участок и расположенные на нем объекты недвижимого имущества в связи с их изъятием для государственных или муниципальных нужд.

Таким образом, никаких активных действий по какой-либо передаче недвижимого имущества от правообладателя также не требуется.

Вместе с тем, Евдокименко Марк Васильевич, не имея реальной возможности оказывать влияние на процедуру изъятия городом Москвой земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости, заключил с Обществом, в лице

генерального директора Сошина Ю.Х., дополнительное соглашение по юридическому сопровождению процедуры изъятия для государственных нужд города Москвы земельного участка и получил за якобы оказанные им услуги 27 300 000 руб.

Денежные средства в размере 27 300 000 руб. были перечислены 24.12.2019 с расчетного счета ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» № 40702810201830000698 в Банке ВТБ (ПАО) на расчетный счет Евдокименко Е.М. 40802810000000106043 г. Москва, ПАО «Промсвязьбанк».

Ответчик ссылается на то, что в дальнейшем Евдокименко М.В. вместе с Руденко С.И., не имея реальной возможности оказывать какое-либо влияние на процедуру передачи недвижимости, заключают с Обществом, в лице генерального директора Сошина Ю.Х., спорный договор об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества от 25 февраля 2020 года № 02-КВУ, по которому Общество за услуги обязано выплатить Евдокименко М.В. и Руденко С.И. денежные средства в сумме 63 336 000 руб.

На основании указанного договора 07.04.2020 с расчетного счета ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» № 40702810840000071050 в ПАО Сбербанк было выведено: 9 668 000 руб. в пользу Руденко С.И. на расчетный счет № 40802810140000118319 в ПАО Сбербанк; 9 668 000 руб. в пользу Евдокименко М.В. на расчетный счет № 40802810840000106346 в ПАО Сбербанк.

Кроме того, в счет этого же договора Евдокименко М.В. получил от Общества:
-вексель № ВГ 0527133 от 30.12.2019, номинальной стоимостью 10 000 000 руб., который Евдокименко М.В. 29.04.2020 обналичил в ПАО Сбербанк;
-вексель № ВГ 0527136 от 30.12.2019, номинальной стоимостью 10 000 000 руб., который Евдокименко М.В. 29.04.2020 обналичил в ПАО Сбербанк;
-вексель № ВГ 0527143 от 30.12.2019, номинальной стоимостью 1 000 000 руб., который Евдокименко М.В. 29.04.2020 обналичил в ПАО Сбербанк;
-вексель № ВГ 0527156 от 30.12.2019, номинальной стоимостью 1 000 000 руб., который Евдокименко М.В. 29.04.2020 обналичил в ПАО Сбербанк.

Данный факт подтвержден ИП Евдокименко М.В. в судебном заседании.

Между тем, со стороны ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» не было экономической целесообразности продавать городу Москве все недвижимое имущество за 364 033 000 руб., для того чтобы потом выплатить за юридическое сопровождение этой сделки 90 636 000 руб.

Более того, для проверки факта оказания каких-либо услуг Обществу со стороны Евдокименко М.В. и Руденко С.И., адвокатом Бабановым Э.В. в адрес Государственного казенного учреждения города Москвы «Управление дорожномостового строительства» (ГКУ «УДМС») был направлен адвокатский запрос с требованием предоставить официальную справку о том, принимали ли в процессе заключения Соглашения об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы от 17 декабря 2019 года какое-либо участие Евдокименко Марк Васильевич и/или Руденко Сергей Иванович.

Согласно полученному ответу, информация в отношении Евдокименко Марка Васильевича и Руденко Сергея Ивановича в Государственным казённым учреждении города Москвы «Управление Дорожно-Мостового Строительства» отсутствует.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2022 года по настоящему делу, а также в судебном заседании истцу (ИП Руденко С.И.) было предложено представить Приложение № 1 к Договору, предусматривающее состав комплекса возмездных услуг в соответствии с п. 1.1 Договора, и Приложение № 2 (Отчет об оказанных услугах), предусмотренное п. 3.2 Договора.

Указанные документы истцом представлены не были.

В каких конкретно услугах нуждалось ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и какие конкретные услуги были ему оказаны по Договору, истец (ответчик по встречному иску)

в судебном заседании пояснить не мог, сославшись в подтверждение исполнения на Акт об оказании услуг № 1 от 27 марта 2020 года.

Однако Акт об оказании услуг № 1 от 27 марта 2020 года также не содержит перечня оказанных услуг.

Более того, акт приема-передачи под снос от 25.03.2020 подписан со стороны ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» генеральным директором Сошиным Ю.Х.

Каких-либо сведений об оказании конкретных услуг со стороны ИП Руденко Сергей Иванович в материалах дела не имеется.

Как разъяснено в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. По смыслу п. 1 ст. 170 ГК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, формальное исполнение для вида условий сделки ее сторонами не может являться препятствием для квалификации судом такой сделки как мнимой.

Возражения ответчика о том, что требования истца основаны на мнимой сделке, могут быть сделаны в любой форме и подлежат оценке судом независимо от предъявления встречного иска.

Положения ст. 56.11 ЗК РФ, письмо ГКУ «УДМС» от 24.03.2022 № УДМС-11-10791/22-1 и акт приема-передачи под снос от 25.03.2020 свидетельствуют об обратном, а именно: ИП Руденко Сергей Иванович никаких услуг по сопровождению передачи недвижимого имущества Обществу представителям Правительства Москвы в лице Государственного казенного учреждения города Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» и Акционерного общества «Мосинжпроект» фактически не оказывал.

Следовательно, каких-либо услуг по передаче недвижимого имущества представителям Правительства Москвы в лице Государственного казенного учреждения города Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» и Акционерного общества «Мосинжпроект» ИП Руденко Сергей Иванович оказать не мог.

Таким образом, суд первой инстанции установил, что договор об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества от 25 февраля 2020 года № 02-КВУ был подписан лишь для вида, без намерения оказать Обществу какие-то конкретные услуги.

Формальное подписание генеральным директором Сошиным Ю.Х. акта об оказании услуг № 1 от 27 марта 2020 г., не может являться безусловным основанием для вывода о фактическом оказании этих услуг.

Таким образом, с учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности исковых требований по встречному иску о признании недействительной (мнимой) сделкой договора об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества от 25 февраля 2020 года № 02-КВУ.

Ввиду недействительности договора от 25 февраля 2020 года № 02-КВУ, суд пришел к выводу о правомерности и обоснованности требования ответчика о применении последствий недействительности сделки, а именно:

-обязать ИП Руденко Сергея Ивановича возвратить в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» денежные средства в сумме 9 668 000 руб.;

-обязать ИП Евдокименко Марка Васильевича возвратить в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» денежные средства в сумме 9 668 000 руб.;

-обязать ИП Евдокименко Марка Васильевича возвратить ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» стоимость векселей № ВГ 0527133 от 30.12.2019 (номинальной стоимостью 10 000 000 руб.), № ВГ 0527136 от 30.12.2019 (номинальной стоимостью 10 000 000 руб.), № ВГ 0527143 от 30.12.2019 (номинальной стоимостью 1 000 000 руб.), № ВГ 0527156 от 30.12.2019 (номинальной стоимостью 1 000 000 руб.), в общей сумме 22 000 000 руб.

Таким образом, с учетом изложенного, требование истца о взыскании с ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» задолженности в сумме 22 000 000 руб. по договору № 02-КВУ от 25 февраля 2020 года «Об оказании услуг по сопровождению приёма-передачи недвижимого имущества» является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

ООО Производственно-торговая фирма «ЮСТ СДИ», именуемое в дальнейшем «Векселедержатель», в лице генерального директора Сошина Юрия Хазиевича, передало индивидуальному предпринимателю Руденко Сергею Ивановичу, именуемому в дальнейшем «Векселеполучатель», подписали Акт о ниже следующем: Векселедержатель передал, а Векселеполучатель принял в счет оплаты за выполненные работы по Договору № 02-КВУ об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества от 25.02.2020 г. пять банковских векселей на общую сумму 22 000 000 руб.

Тем самым, долговые обязательства ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" перед ИП Руденко С.И. погашены в полном объеме.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции посчитал необоснованным и не подлежащими удовлетворению иски истца по первоначальному иску о взыскании задолженности по договору № 02-КВУ от 25 февраля 2020 года об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества в сумме 22 000 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело повторно, проверив правильность выводов суда первой инстанции и обоснованность доводов апелляционной жалобы, полагает, что она не подлежит удовлетворению, а решение арбитражного суда отмене, по следующим основаниям.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» было заявлено ходатайство о фальсификации доказательств.

Судебная коллегия, рассмотрев указанное ходатайство, не нашла оснований для его удовлетворения, при этом судебная коллегия исходила из следующего.

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 560-О-О, закрепление в процессуальном законе правил, регламентирующих рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу. Сами эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности.

В данном случае, судебная коллегия соглашается и с мотивами отказа суда первой инстанции в удовлетворении данного ходатайства, который отклонил заявление о фальсификации доказательств, поскольку заявителем не было указано конкретное лицо сфальсифицировавшее документы, при этом суд учел конкретные обстоятельства спора, в том числе иные документы, представленные в материалы дела.

Также, среди мер по проверке фальсификации доказательств закон указывает на проведение экспертизы доказательства.

Если назначение экспертизы необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе (ч. 1 ст. 82 АПК РФ).

В то же время, действующее законодательство не возлагает на арбитражный суд обязанность в безусловном порядке назначать судебную экспертизу для проверки обоснованности заявления о фальсификации, так как данный вопрос может быть разрешен посредством иных правовых механизмов, в связи с чем, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что отсутствуют основания для назначения судебной экспертизы.

Доводы апелляционных жалоб ответчиков о том, что у представителя истца по встречному иску отсутствовали полномочия по представлению интересов истца в судебном заседании, отклоняется судом апелляционной инстанции в силу следующего.

Согласно имеющейся в материалах дела выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» от 22.11.2020, на 22.11.2020 участниками Общества с равными долями (по 1/2) являлись Рустамова К.А.к. и Сошин Юрий Хазиевич.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30 апреля 2021 года по делу № А40-104732/20, оставленным в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2021 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 ноября 2021 года, Сошин Юрий Хазиевич исключен из состава участников Общества.

В соответствии с пунктом 4 статьи 23, подпунктом 4 пункта 7 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля переходит к обществу с даты вступления в законную силу решения суда об исключении участника общества из общества.

Таким образом, с 29 июля 2021 года доля Сошина Юрия Хазиевича перешла Обществу, а Рустамова Кифаят Акбер кызы осталась единственным участником Общества.

Оставшись единственным участником ООО ПТФ «ЮСТ СДИ», Рустамова Кифаят Акбер кызы решением № 1 от 27 октября 2021 года освободила от занимаемой должности генерального директора Сошина Юрия Хазиевича.

С 28 октября 2021 года генеральным директором ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» назначен Рустамов Руслан Амирасланович.

Вместе с тем, пока Рустамова К.А.к. и новый генеральный директор собирали необходимый комплект документов для внесения сведений в ЕГРЮЛ, неизвестными лицами через нотариуса Шуршакову Е.Е. подано сфальсифицированное заявление о выходе Рустамовой К.А.к. из состава участников Общества.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16 сентября 2022 года по делу № А40-265724/21 сфальсифицированное заявление Рустамовой К.А.к. о выходе из Общества признано недействительным.

Недействительным также признано соответствующее решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве от 26.11.2021 № 493140А.

Однако соответствующие сведения в ЕГРЮЛ еще не внесены по причине того, что указанное решение арбитражного суда не вступило в законную силу.

Несмотря на то, что до настоящего времени в ЕГРЮЛ в качестве генерального директора Общества указан Сошин Ю.Х., действующее законодательство не связывает возникновение или прекращение полномочий единоличного исполнительного органа с фактом внесения сведений в ЕГРЮЛ.

По смыслу пункта 3 статьи 40 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" полномочия единоличного исполнительного органа общества прекращаются с момента принятия соответствующего решения компетентным органом, уполномоченным назначать единоличный исполнительный орган юридического лица.

Таким образом, действительным генеральным директором Общества с 28 октября 2021 года является Рустамов Руслан Амирасланович, который доверенностью 28

октября 2021 года № 1 уполномочил Бабанова Э.В. представлять интересы Общества в арбитражных судах.

К вопросу об извещении генерального директора ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» Сошина Ю.Х. о времени и месте судебного заседания.

В своих апелляционных жалобах заявители ошибочно полагают, что Сошин Ю.Х. является лицом, против которого вынесено решение арбитражного суда, поскольку в действительности, судом решений о правах и об обязанностях Сошина Ю.Х. не принималось.

Доводы заявителей жалобы о том, что судом первой инстанции не применены последствия недействительности ничтожной в виде взыскания с ИП Руденко Сергея Ивановича в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» стоимости векселей серии ВГ № 0527149 от 30.12.2019 (номинальной стоимостью 1 000 000 руб.), серии ВГ № 0527150 от 30.12.2019 г. (номинальной стоимостью 1 000 000 руб.), серии ВГ № 0527163 от 30.12.2019 г. (номинальной стоимостью 5 000 000 руб.), серии ВГ № 0527166 от 30.12.2019 г. (номинальной стоимостью 5 000 000 руб.) и серии ВГ № 0527137 от 30.12.2019 г. (номинальной стоимостью 10 000 000 руб.) в общей сумме - 22 000 000 руб. отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку по смыслу положений статьи 49 АПК РФ суд не вправе выходить за пределы заявленных требований, а предъявление требований в меньшем размере является исключительным правом истца и не нарушает прав ответчика, принятие судом к рассмотрению исковых требований в меньшем размере, не свидетельствует о нарушении судом норм права и не может служить основанием для отмены или изменения судебного акта по указанному основанию.

Согласно ходатайству об уточнении исковых требований по встречному иску, принятому судом, истец по встречному иску не заявлял о применении указанных последствий действительности сделки.

При таких обстоятельствах, суд не вправе был выходить за пределы заявленных требований, а истец по встречному иску не лишён права в дальнейшем обратиться с самостоятельным иском о применении указанных последствий недействительности ничтожной сделки.

Довод заявителя жалобы о том, что судом не было разрешено заявление о фальсификации доказательств, отклоняется судебной коллегией на основании следующего.

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

К иным мерам, применяемым судом для проверки обоснованности заявления о фальсификации, также относится допрос свидетелей. В частности, суд может вызвать лицо, подписавшее спорный документ, для уточнения факта принадлежности подписи.

Среди мер по проверке фальсификации доказательств закон указывает на проведение экспертизы доказательства. Если назначение экспертизы необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе (ч. 1 ст. 82 АПК РФ).

Заключение экспертизы либо подтвердит, либо опровергнет доводы о фальсификации доказательств.

В данном случае необходимость проведения экспертизы отсутствовала, поскольку, подвергнутые сомнению доказательства не имеют значения для существования рассматриваемого спора, а направлены на разрешение корпоративного конфликта ответчика, который не является предметом настоящего дела.

Относительно утверждения заявителей, что судом нарушены ст.ст. 66, 159 АПК РФ, поскольку определение о приобщении отзыва к материалам арбитражного дела № А40-136/22 не выносилось и не отправлялось по адресу Сошина Ю.Х.: 109462, г. Москва, Волжский бульвар, д. 29, корп. 2, кв. 90, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 184 АПК РФ арбитражный суд выносит определения в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и в других случаях по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства.

Определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит во всех случаях, если настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования определения отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В других случаях арбитражный суд вправе вынести определение как в виде отдельного судебного акта, так и в виде протокольного определения.

Протокольное определение объявляется устно и заносится в протокол судебного заседания. Определение о приобщении отзыва к материалам арбитражного дела обжалованию не подлежит.

Следовательно, суд вправе вынести его в виде протокольного определения, при этом, рассылку протокольных определений, тем более по месту жительства органов управления общества (генеральному директору), действующее законодательство не предусматривают.

Доводы заявителей жалобы о том, что истцом по встречному иску пропущен срок исковой давности, отклоняется судом апелляционной инстанции в силу следующего.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права, право которого нарушено.

По смыслу ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к «смотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность вменяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом

Согласно п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года.

Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

В данном случае, об оспариваемой сделке ответчик узнал с момента ознакомления с делом № А40-104732/20, то есть не ранее декабря 2020 г., то есть срок исковой давности ответчиком не пропущен.

В соответствии с п. 4 ст. 170 АПК РФ в случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" бремя доказывания наличия

обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности возлагается на лицо, предъявившее иск.

В соответствии со статьей 205 ГК РФ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца - физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства.

По смыслу указанной нормы, а также пункта 3 статьи 23 ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В своей апелляционной жалобе ИП Руденко Сергей Иванович в подтверждение фактического исполнения договора, также ссылается лишь на акт об оказании услуг № 1 от 27 марта 2020 года, согласно которому ответчик принял оказанные услуги, общая стоимость которых составляет 63 336 000 руб.

При этом ни один из заявителей жалоб в суде первой инстанции не смог пояснить, в каких конкретно услугах нуждалось ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и какие конкретные услуги были ему оказаны на 63 336 000 руб.

В действительности ни в каких услугах по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» не нуждалось в связи с нижеследующим.

Порядок изъятия земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд детально регламентирован ст.ст. 279-282 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 49, 56.2–56.12 Земельного кодекса Российской Федерации (ЗК РФ).

На территории г. Москвы порядок изъятия недвижимости регулируется также Федеральным законом от 05.04.2013 № 43-ФЗ «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Предусмотренная законодательством процедура изъятия недвижимости для государственных или муниципальных нужд не требует от собственника совершения каких-либо действий или несения каких-либо затрат.

Несогласие собственника с фактом изъятия или со стоимостью предлагаемой компенсации может быть реализована лишь в форме судебного обжалования, чем ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» не воспользовалось ввиду согласия с условиями изъятия.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 56.7 ЗК РФ, заказчиком работ по оценке изымаемого земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимого имущества, а также убытков, причиняемых таким изъятием, выступает уполномоченный орган исполнительной власти, принявший решение об изъятии.

После этого правообладателю заказным письмом направляется для подписания проект соглашения об изъятии недвижимости, к которому прилагается кадастровые паспорта изымаемых объектов, отчет об оценке рыночной стоимости изымаемого земельного участка и расположенных на них объектов недвижимого имущества, а также отчет об оценке размера убытков, причиняемых этим изъятием (части 2-4 ст. 56.10 ЗК РФ).

Собственник изымаемой недвижимости вправе либо подписать соглашение об изъятии недвижимости и направить его в уполномоченный орган исполнительной власти, принявшие решение об изъятии, либо направить об отказе в подписании соглашения об изъятии недвижимости или предложения об изменении условий данного соглашения, в том числе предложения об изменении размера возмещения (часть 9 ст. 56.10 ЗК РФ).

ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» подписало соглашение об изъятии недвижимости в той редакции, в которой оно было прислано уполномоченным органом.

Далее, после подписания сторонами соглашения об изъятии недвижимости, в соответствии со ст. 56.11 ЗК РФ, происходит прекращение и переход прав на земельный участок и расположенные на нем объекты недвижимого имущества в связи с их изъятием для государственных или муниципальных нужд.

Таким образом, никаких активных действий по какой-либо передаче недвижимого имущества от правообладателя также не требуется.

Вместе с тем Евдокименко Марк Васильевич, не имея реальной возможности оказывать влияние на процедуру изъятия городом Москвой земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости, заключил с Обществом, в лице генерального директора Сошина Ю.Х., дополнительное соглашение по юридическому сопровождению процедуры изъятия для государственных нужд города Москвы земельного участка и получил за якобы оказанные им услуги 27 300 000 руб.

Денежные средства в сумме 27 300 000 руб. были перечислены 24.12.2019 с расчетного счета ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» № 40702810201830000698 в Банке ВТБ (ПАО) на расчетный счет Евдокименко Е.М. № 40802810000000106043 в ПАО «Промсвязьбанк» г. Москва.

После этого Евдокименко М.В. вместе с Руденко С.И., не имея реальной возможности оказывать какое-либо влияние на процедуру передачи недвижимости, заключают с Обществом, в лице генерального директора Сошина Ю.Х., спорный договор об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества от 25 февраля 2020 года № 02-КВУ, по которому Общество за эти «возмездные услуги» обязано выплатить Евдокименко М.В. и Руденко С.И. денежные средства в сумме 63 336 000 руб. и т.д.

Таким образом, никаких услуг по передаче недвижимого имущества представителям Правительства Москвы в лице Государственного казенного учреждения города Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» и Акционерного общества «Мосинжпроект» ИП Руденко Сергей Иванович оказать не мог.

Более того, для проверки факта оказания хоть каких-то услуг Обществу со стороны Евдокименко М.В. и Руденко С.И., адвокатом Бабановым Э.В. в адрес Государственного казенного учреждения города Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» (ГКУ «УДМС») был направлен адвокатский запрос с требованием предоставить официальную справку о том, принимали ли в процессе заключения или исполнения Соглашения об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы от 17 декабря 2019 года какое-либо участие Евдокименко Марк Васильевич и/или Руденко Сергей Иванович.

Согласно полученному ответу, информация в отношении Евдокименко Марка Васильевича и Руденко Сергея Ивановича в Государственным казённым учреждении города Москвы «Управление Дорожно-Мостового Строительства» отсутствует (Приложение 12 к Отзыву на исковое заявление).

Более того, акт приема-передачи под снос от 25.03.2020 подписывался со стороны Общества самим генеральным директором Сошиным Ю.Х.

Никаких сведений об оказании хоть каких-то услуг со стороны ИП Руденко Сергей Иванович в материалах дела не имеется.

Как разъяснено в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений

раздела 4 I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

По смыслу п. 1 ст. 170 ГК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, формальное исполнение для вида условий сделки ее сторонами не может являться препятствием для квалификации судом такой сделки как мнимой. Возражения ответчика о том, что требования истца основаны на мнимой сделке, могут быть сделаны в любой форме и подлежат оценке судом независимо от предъявления встречного иска.

Таким образом, формальное подписание генеральным директором Сошиным Ю.Х. акта об оказании услуг № 1 от 27 марта 2020 г. не может являться безусловным основанием для вывода о фактическом оказании этих услуг.

То обстоятельство, что стороны пописывали спорный Договор лишь для вида, подтверждается также следующим:

-договор является беспредметным;

-отсутствует подтверждение действий сторон по исполнению договора.

Таким образом, принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что заявители жалобы не доказали обоснованность доводов апелляционных жалоб.

При совокупности изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции находит доводы апелляционных жалоб несостоятельными, оснований для отмены либо изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2022 по делу № А40-136/22 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

А.И. Проценко

Судьи:

Е.Б. Расторгуев

Л.А. Яремчук