

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-49859/2023****г. Москва**
18 октября 2023 года**Дело № А40-45483/23****Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2023 года**
Постановление изготовлено в полном объеме 18 октября 2023 года**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:****председательствующего судьи: Проценко А.И.,****судей: Елоева А.М., Лялиной Т.А.,****при ведении протокола судебного заседания секретарем Вальковым А.Д.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ГУП г. Москвы «ОЦ «МДК» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.06.2023 по делу № А40-45483/23 по иску ООО «Монолит» (ОГРН 1077847539318) к ГУП г. Москвы «ОЦ «МДК» (ОГРН: 1037739134564) о взыскании задолженности по договору комиссии,

при участии в судебном заседании:

от истца: Бабанов Э.В. по доверенности от 02.03.2023,

от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Монолит» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ГУП «ОЦ «МДК» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 889 897, 27 руб. (с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 июня 2023 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, поскольку выводы суда не соответствуют материалам дела, кроме того, при принятии решения по делу, судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Представитель истца в судебном заседании против доводов жалобы возражал, представил письменные пояснения.

Ответчик, уведомленный судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет о принятии апелляционной жалобы к производству и назначению к слушанию, в судебное заседание не явился, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие, исходя из норм ст. 156 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит

оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 08 июня 2023 года на основании следующего.

Как следует из материалов дела, ООО «Монолит» и Государственным унитарным предприятием города Москвы «Объединенный центр «Московский дом книги» был заключен договор комиссии на приобретение товара от 5 октября 2021 года № МДК-01-97-197/21, по которому комиссионер обязался по поручению комитента за вознаграждение подобрать и приобрести от своего имени, но за счет комитента книжную продукцию, наименование, ассортимент и количество которого будут согласовываться сторонами в спецификациях, которые будут являться неотъемлемой частью договора.

В рамках указанного договора истец перечислил ответчику на приобретение товара 77 500 000 руб.

Вместе с тем в связи с изменившимися обстоятельствами, руководствуясь ч. 2 ст. 1002, п. 1 ст. 1003 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 2.4 договора, письмом от 28.02.2022 № 07/02 истец заявил об отказе от договора, полученном ответчиком 01 марта 2022 года.

Таким образом, в соответствии с п. 1 ст. 450.1 ГК РФ и п. 2.4 договора, договор считается прекращенным (расторгнутым) 15 марта 2022 года.

До момента расторжения договора никаких сделок в рамках его исполнения ответчик не совершал, каких-либо спецификаций сторонами согласовано не было.

Следовательно, в соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК РФ с момента расторжения договора ответчик обязан был вернуть истцу 77 500 000 руб.

Однако, несмотря на истечение продолжительного периода времени, ответчик возвратил истцу лишь 50 000 000 руб.

В связи с невозвратом всех денежных средств, 03 ноября 2022 года ответчику была вручена претензия.

Согласно п. 1 ст. 1102, п. 2 ст. 1107, п. 1 ст. 395 ГК РФ ответчик обязан возвратить сумму неосновательного обогащения и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами с того времени, когда он узнал или должен был узнать о неосновательности получения денежных средств.

Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Истец указывает, что на момент подачи иска (06.03.2023) задолженность ответчика составляет: 27 500 000 руб. - основная сумма долга, 4 345 342, 48 руб. - проценты по правилам статьи 395 ГК РФ.

Вместе с тем, в материалы дела представлены платежные поручения от 23.03.2023 № 1081 на 5 000 000 руб., от 11.04.2023 № 1402 на 5 000 000 руб., от 02.05.2023 № 1656 на 7 500 000 руб. и от 24.05.2023 № 1981 на 10 000 000 руб., подтверждающие погашение ответчиком задолженности в полном объеме, в связи с чем, истцом уточнены иски требования.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету истца размер процентов за пользование чужими денежными средствами за спорный период с 16.03.2022 по 24.05.2023 составил: 1 889 897, 27 руб.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что иски требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело повторно, проверив правильность выводов суда первой инстанции и обоснованность доводов апелляционной жалобы, полагает, что она не подлежит удовлетворению, а решение арбитражного суда отмене, по следующим основаниям.

В своей апелляционной жалобе заявитель указывает, что 13 декабря 2022 года ГУП «ОЦ «МДК» получено письмо истца, в котором предлагался график погашения долга путем ежемесячного платежа в размере 5 000 000,00 руб. в месяц в период с декабря 2022 года по май 2023 года.

В связи с тем, что после подачи иска ответчик в мае 2023 года действительно погасил основную сумму долга, он полагает, что проценты по правилам статьи 395 ГК РФ начислению не подлежат.

При этом, суд апелляционной инстанции обращает внимание на тот факт, что предложенный истцом график погашения задолженности сторонами согласован не был.

В соответствии с п. 1 ст. 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

На письмо истца об установлении предложенного им графика платежей, от ГУП «ОЦ «МДК» ответа не последовало.

Согласно п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Вместе с тем ответчик и своими действиями никак не показал, что начал исполнять этот график.

При таких обстоятельствах следует признать, что предложенный истцом график погашения задолженности сторонами согласован не был, что и послужило поводом для обращения с иском в суд.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Таким образом, суд первой инстанции совершенно законно и обосновано удовлетворил требования истца о взыскании процентов за пользование денежными средствами.

Также, заявитель указывает на то, что, удовлетворяя требования истца, судом первой инстанции неправомерно взыскана с ответчика государственная пошлина в сумме 169 949 руб., поскольку размер государственной пошлины не соответствует цене иска.

Однако, как верно указал суд первой инстанции, в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 данного Кодекса.

Вместе с тем, как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 10 постановления от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", в указанном случае надо иметь в виду, что при прекращении производства по делу в связи с отказом истца (заявителя) от иска (заявления) следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком (заинтересованным лицом) заявленных требований после подачи искового заявления (заявления) в арбитражный суд (абзац третий подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса).

В этом случае арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на ответчика (заинтересованное лицо) расходов по уплате государственной пошлины исходя из положений статьи 110 АПК РФ с учетом того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения

законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разъяснено, что при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска.

Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Таким образом, поскольку сумма задолженности в размере 27 500 000 руб. была погашена ответчиком после обращения истца в суд с исковым заявлением, в связи с чем истцом были уточнены исковые требования, то расходы по уплате государственной пошлины в части основного долга в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

Сумма излишне уплаченной истцом государственной пошлины в части уменьшения требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с их перерасчетом с учетом моратория, подлежит возврату ему из доходов федерального бюджета на основании п. 1 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ.

Таким образом, принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что ответчик не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

При совокупности изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции находит доводы апелляционной жалобы несостоятельными, оснований для отмены либо изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2023 по делу № А40-45483/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

А.И. Проценко

Судьи:

А.М. Елоев

Т.А. Лялина