



14020013921147

117_35223622



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

Дело № А40-255345/20-117-1733

29 марта 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 29 марта 2023 года.

Арбитражный суд в составе судьи Большебратской Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Степановой Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Рустамовой Кифаят Акбер кызы

к 1. обществу с ограниченной ответственностью производственно-торговая фирма "ЮСТ СДИ" (109518, город Москва, улица Люблинская, 1, стр. 4, ОГРН: 1027739113632, дата присвоения ОГРН: 26.08.2002, ИНН: 7722254857)

2. индивидуальному предпринимателю Евдокименко Марку Васильевичу (ОГРНИП: 306502904800021, ИНН: 502912944109, Дата присвоения ОГРНИП: 17.02.2006)

3. Сошину Юрию Хазиевичу

4. Буняевой Ольге Викторовне

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Ефименко Андрей Андреевич

о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок

при участии до и после перерыва: согласно протоколу;

установил:

Рустамова Кифаят Акбер кызы обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском:

- о признании недействительным договора возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019 в редакции дополнительного соглашения от 18.09.2019, заключенного между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и ИП Евдокименко Марком Васильевичем, и о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности ИП Евдокименко Марком Васильевичем возратить ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" 29 400 000 руб.;

- о признании недействительным договора займа от 23.12.2019 № 05/12/2019, заключенного между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Буняевой Ольгой Викторовной, и о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Буняевой Ольги Викторовны возратить ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" 20 000 000 руб. (с учетом принятого определением суда от 12.01.2023 уточнения).

Дело рассмотрено в судебном заседании 20.02.2023 после перерыва, объявленного в заседании суда 13.03.2023 в отсутствие надлежащим образом извещенного Ефименко А.А.

До начала судебного разбирательства ИП Евдокименко Марком Васильевичем заявлен отказ от ранее заявленного ходатайства о назначении по делу судебной бухгалтерской экспертизы на предмет определения фактической стоимости активов предприятия на 31.12.2018.

Учитывая волю заявителя производство по названному заявлению прекращено.

Представитель истца искивые требования поддерживает, на их удовлетворении настаивает, мотивируя недействительность оспариваемых договоров по признаку крупности, отсутствием одобрения общим собранием участников общества, направленных на вывод полученных обществом 20.12.2019 в рамках соглашения об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы от 17.12.2019 денежных средств в сумме 364 033 000 руб.

ООО ПТФ "ЮСТ СДИ", ИП Евдокименко М.В., Сошин Ю.Х., Буняева О.В. в удовлетворении исковых требований просят отказать по доводам отзывов на иск.

Суд, рассмотрев искивые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав участвующих в деле лиц, считает, что заявленные искивые требования подлежат удовлетворению.

При этом, суд исходит из следующего.

29.10.2001 создано ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" (ОГРН 1027739113632).

Участниками общества на момент совершения оспариваемых сделок являлись Рустамова Кифаят Акбер кызы (50%), Сошин Юрий Хазиевич (38,76%), Буняева Ольга Викторовна (11,24%).

Лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица, являлся Сошин Юрий Хазиевич.

До декабря 2019 года общество на праве собственности владело земельным участком, площадью 12859 кв.м, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Люблинская, вл. 1, стр. 1а-9, и находящимися на этом земельном участке 8 отдельно стоящими нежилыми зданиями различной площади.

В соответствии с распоряжением Департамента городского имущества города Москвы от 18.09.2019 № 37158 «Об изъятии для государственных нужд объектов недвижимого имущества», принадлежащие обществу земельный участок с кадастровым номером 77:04:0002005:82, по адресу: г. Москва, ул. Люблинская, вл. 1, стр. 1а-9, а также все находящиеся на нем нежилые здания были изъяты для государственных нужд.

В соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 соглашения об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы от 17.12.2019, обществу 20.12.2019 выплачены денежные средства в размере 364 033 000 руб.

В эту же дату, ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" в лице Сошина Юрия Хазиевича были выданы займы:

- по договору займа № 1/12/2019 от 20.12.2019 общество перечислило 2030000руб. Сошину Алексею Юрьевичу, который является сыном Сошина Юрия Хазиевича;

- по договору займа № 2/12/2019 от 20.12.2019 общество перечислило 1021000руб. Сошиной Марине Юрьевне, которая является дочерью Сошина Юрия Хазиевича;

- по договору займа № 3/12/2019 от 20.12.2019 общество перечислило 963000руб. Сошиной Светлане Юрьевне.

Также, ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" в лице Сошина Юрия Хазиевича были выданы займы непосредственно Сошину Юрию Хазиевичу и главному бухгалтеру общества Буняевой Ольге Викторовне:

- по договору займа № 04/12/2019 от 23.12.2019 общество перечислило 70000000 руб. Сошину Юрию Хазиевичу;

- по договору займа № 05/12/2019 от 23.12.2019 общество перечислило 20000000 руб. Буняевой Ольге Викторовне, которая являлась главным бухгалтером общества, его участником и давним компаньоном Сошина Юрия Хазиевича.

Также, 30.12.2019 и 17.01.2020 обществом были приобретены векселя Сбербанка России на сумму 150 000 000 руб. и на 35 000 000 руб., выплаты по которым получены лично Сошиным Юрием Хазиевичем, а часть (в размере 22 240 708,64 руб.) – ИП Евдокименко Марком Васильевичем.

Кроме того, по договору возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019 общество 24.12.2019 перечислило в пользу ИП Евдокименко Марка Витальевича денежные средства в размере 29 400 000 руб. двумя траншами по 2100000руб. и 27300000 руб., являющегося доверенным лицом ответчика и представляющего в разное время его интересы и интересы Буняевой Ольги Викторовны в общих собраниях участников общества.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-238967/20 признан недействительным договор займа № 04/12/2019 от 23.12.2019, заключенный между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Сошиным Юрием Хазиевичем, применены последствия недействительности сделки, обязав Сошина Юрия Хазиевича вернуть в пользу ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" (ОГРН 1027739113632) 70 000 000 руб., полученных по недействительному договору займа № 04/12/2019 от 23.12.2019.

Этими же судебными актами был установлен возврат заемных денежных средств ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" по договору займа № 1/12/2019 от 20.12.2019 Сошиным Алексеем Юрьевичем, по договору займа № 2/12/2019 от 20.12.2019 Сошиной Мариной Юрьевной, по договору займа № 3/12/2019 от 20.12.2019 Сошиной Светланой Юрьевной.

Нарушений п. 1 ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» применительно к договору займа № 05/12/2019 от 23.12.2019, заключенного между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Буняевой Ольгой Викторовной, суд не усмотрел.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021 по делу № А40-104732/20-45-756 Сошин Юрий Хазиевич исключен из состава участников ООО «ПТФ «ЮСТ СДИ» по иску Рустамовой Кифаят Акбер кызы, в том числе, установив в действиях единоличного исполнительного органа общества последовательный в ущерб обществу вывод денежных средств путем заключения названных сделок.

Поскольку спор о недействительности сделки, заключенной между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Сошиным Юрием Хазиевичем, на момент рассмотрения настоящего дела разрешен судом в деле № А40-238967/20, истец применительно к ст. 49 АПК РФ заявил отказ от данного требования, производство по которому прекращено судом в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

В настоящее время рассмотрению подлежат требования о признании недействительными договора возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019 в редакции дополнительного соглашения от 18.09.2019, заключенного между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и ИП Евдокименко Марком Васильевичем, и договора займа от 23.12.2019 № 05/12/2019, заключенного между ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Буняевой Ольгой Викторовной, а также о применении последствий недействительности сделок в виде возврата полученных по ним денежных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО) крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом связанная с приобретением, отчуждением или

возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества (п. 3 ст. 46 Закона об ООО).

Крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в п. 9 Постановления от 26.06.2018 № 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков:

1) количественного (стоимостного): предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) качественного: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Судом установлено, что активы общества по бухгалтерскому балансу за 2018 год составляли 20 548 000 руб., что менее стоимости оплаченных по оспариваемой сделке услуг в размере 29 400 000 руб., который, в свою очередь, превышает 100% балансовой стоимости активов общества, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка для общества является крупной.

При этом, доводы ИП Евдокименко Марка Васильевича о том, что бухгалтерская отчетность по состоянию на 31.12.2018 является недостоверной, материалами дела не подтверждаются, в том числе, и пояснениями непосредственно представителя ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" и Сошина Юрия Хазиевича.

Доказательств одобрения уполномоченным органом общества заключения оспариваемого договора не представлено.

Ссылка ИП Евдокименко Марка Васильевича на протокол общего собрания участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» от 15.08.2016 № 1/1 также признается судом несостоятельной.

Так, согласно названному протоколу, принятым решением является предоставление генеральному директору ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» согласия на совершение обществом крупной сделки по распоряжению имущественными правами в отношении земельного участка с кадастровым номером 77:04:0002005:82 и расположенных на нем строений, принадлежащих обществу.

Такой сделкой является соглашение об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы от 17.12.2019, заключенное между государственным казенным учреждением города Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» и ООО ПТФ «ЮСТ СДИ».

Из буквального содержания указанного протокола следует, что согласия на заключение иных крупных сделок у генерального директора ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» не было.

Суд также принимает во внимание, что на дату протокола от 15.08.2016 № 1/1 участники общества даже не знали о предстоящем изъятии в будущем имущества общества для государственных нужд города Москвы. Данное обстоятельство подтверждается также тем, что 27.03.2017, то есть уже после «одобрения» на отчуждение недвижимого имущества, общество заключало с ООО «РусСтройДевелопмент» соглашение, согласно которому ООО «РусСтройДевелопмент» обязалось в течение трех лет снести принадлежащие обществу здания и застроить земельный участок коммерческой недвижимостью.

Далее, 31.05.2017 был заключен инвестиционный контракт на реконструкцию строений, находящихся на принадлежащем обществу земельном участке, а 22.12.2017 договор инвестирования с Рустамовой Кифаят Акбер кызы, предметом которого является также реконструкция строений, находящихся на принадлежащем обществу земельном участке.

Таким образом, протокол от 15.08.2016 № 1/1 не может служить доказательством одобрения участниками общества оспариваемой сделки, поскольку не соответствует критерию относимости.

В п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абз. 2 п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом не требуется доказывания наступления указанных последствий в случаях оспаривания сделки по основаниям, указанным в ст. 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается соответственно в отсутствие согласия, предусмотренного законом.

Между тем, суд отмечает также следующее.

Так, в качестве предмета договора возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019 выступает оказание ИП Евдокименко Марком Васильевичем обществу комплекса услуг, в том числе, по консультированию заказчика по вопросам бухгалтерского и налогового учета, финансово-экономическому сопровождению текущей деятельности заказчика, юридическому, корпоративному сопровождению деятельности заказчика, а также консультированию по вопросам коммерческой деятельности и управления, стоимостью 525 000 руб. в квартал.

18.09.2019 к договору возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019 между сторонами заключено дополнительное соглашение на оказание услуг по юридическому сопровождению в интересах заказчика процедуры изъятия для государственных нужд города Москвы земельного участка площадью 12859 кв.м, при этом денежное вознаграждение составляет 7,5% от суммы компенсации, перечисленной в будущем на расчетный счет заказчика из средств бюджета города Москвы.

Как указывает ИП Евдокименко Марк Васильевич, результатом оказания им услуг явилось соглашение об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы от 17.12.2019, согласно которому ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» получило компенсацию в размере в размере 364 300 000 руб.

Между тем, общий порядок изъятия земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд регламентирован Гражданским (ст. ст. 279-282), Земельным (ст. ст. 49, 56.2-56.12) кодексами РФ.

Процедура изъятия недвижимого имущества для государственных нужд на присоединенной территории (новая Москва), а также на территории города Москвы (в отношении объектов федерального транспорта и объектов транспорта регионального значения, а также транспортно-пересадочных узлов) регулируется специальной нормой

законодательства - Федеральным законом от 05.04.2013 № 43-ФЗ «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 43-ФЗ).

В соответствии с требованиями Федерального закона № 43-ФЗ, а также ч. 2. ст. 56.10 Земельного кодекса РФ в адрес ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» был направлен проект соглашения об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы с приложением материалов оценки рыночной стоимости изымаемого недвижимого имущества и расчета убытков, причиняемых в связи с изъятием недвижимого имущества, подготовленного независимой оценочной организацией ООО «Аналитическо-консалтинговая группа «Азимут» в размере 364 033 000 руб. (отчет об оценке от 18.09.2019 № 59).

В порядке, предусмотренном постановлением Правительства Москвы от 25.02.2014 № 77-ПП, государственное казенное учреждение «Управление дорожно-мостового строительства» заключило с ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» соглашение об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы (от 17.12.2019) на условиях, предусмотренных в отчете об оценке от 18.09.2019 № 59, и произвело в соответствии с ним выплату компенсации (платежное поручение № 15550 от 20.12.2019).

Информация в государственном казенном учреждении города Москвы «Управление Дорожно-Мостового Строительства» в отношении ИП Евдокименко Марка Васильевича как о лице, осуществлявшем содействие в заключении соглашения от 17.12.2019, отсутствует.

Также, в подтверждение факта оказания спорных услуг ИП Евдокименко Марк Васильевич указывает на выполнение конкретных заданий, получаемых от генерального директора общества Сошина Юрия Хазиевича в период с 15.01. по 31.12.2019, в том числе, командировка с 15.01. по 16.01.2019 в Волгоградскую область с целью установления контакта с Рустамовой Кифаят Акбер кызы, подготовка и проведение собрания учредителей ООО ПТФ «ЮСТ СДИ», пересылка документов общества в ООО «Экспертиза» для оценки бизнеса, пересылка обществу сведений об ООО «ГК «Деловой мир», ООО «Экострой», предоставленных сервисом Seldon.Basis (<https://basis.myseldon.com>), иная переписка между сторонами.

Между тем, названные «задания» не отвечают профессиональному критерию заданий, поименованных к выполнению в приложении № 2 к договору, и тем более не могут быть оценены в 29 400 000 руб.

Более того, ответчиком не представлены доказательства их реального исполнения, диалог (переписка) доверенных друг другу лиц по тем или иным вопросам не означает исполнение конкретной услуги, необходимой к оплате в более чем 20 млн. руб.

Учитывая изложенное, в отсутствии критерия не только равноценности встречного исполнения со стороны ответчика, но и хоть в какой-либо его части, суд признает установленной выше совокупность обстоятельств, необходимых для квалификации данной сделки как крупной, направленной, в том числе, на одномоментный вывод из общества полученных из бюджета города Москвы денежных средств, применив последствия недействительности сделки в виде возврата полученного по ней в пользу общества.

Применительно к договору займа № 05/12/2019 от 23.12.2019, заключенному между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и Буняевой Ольгой Викторовной на сумму 20 000 000 руб. судом установлено следующее.

На момент заключения договора займа от 23.12.2019 № 05/12/2019 Буняева Ольга Викторовна являлась участником общества с долей 11,24% уставного капитала, а также занимала должность главного бухгалтера общества.

Исходя из абз. 2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность", заведомая осведомленность о том, что сделка является крупной (в том числе о значении сделки для общества и последствиях, которые она для него повлечет), предполагается, пока не доказано иное, только если контрагент, контролирующее его лицо или подконтрольное ему лицо является участником (акционером) общества или контролирующего лица общества или входит в состав органов общества или контролирующего лица общества. Отсутствие таких обстоятельств не лишает истца права представить доказательства того, что другая сторона сделки знала том, что сделка являлась крупной, например письмо другой стороны сделки, из которого следует, что она знала о том, что сделка является крупной.

При таких обстоятельствах, следует признать, что ответчик не могла не знать, что получаемый ею заем является крупной сделкой.

Согласно условиям договора займа (п. 1.3) денежные средства передавались на срок до 10.12.2020, без залогов, поручительств, то есть без какого-либо обеспечения.

Пунктом 1.5 дополнительного соглашения от 31.12.2019 к договору займа № 05/12/2019 от 23.12.2019 Буняева Ольга Викторовна освобождена от выплаты процентов за пользование займом.

21.01.2020 между Сошиным Юрием Хазиевичем и Буняевой Ольгой Викторовной заключено соглашение о переводе долга, согласно п. 1.1 и п. 1.3 которого Буняева Ольга Викторовна передала, а Сошин Юрий Хазиевич принял долг по договору № 04/12/2019 от 23.12.2019, заключенному между Буняевой О.В. и ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» в размере 20 000 000 руб.

28.01.2020, то есть спустя 7 дней, Буняева Ольга Викторовна вышла из состава участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ», в том время как Сошин Юрий Хазиевич стал его вторым равным 50% участником наряду с Рустамовой Кифаят Акбер кызы.

При этом, расчеты непосредственно между Сошиным Юрием Хазиевичем и Буняевой Ольгой Викторовной за состоявшийся перевод долга суду не представлены, за выплатой действительной стоимости доли Буняева Ольга Викторовна в размере 11,24% не обращалась, в связи с чем, данные последовательные действия могут представлять собой фактическую плату Буняевой Ольге Викторовне за предстоящий либо состоявшийся ее выход из общества с передачей доли в пользу Сошина Юрия Хазиевича, в силу чего, также невозможно признать ее действительной.

Между тем, вопреки доводам Буняевой Ольги Викторовны из буквального толкования п. 2 ст. 167 ГК РФ следует, что возвращать полученное сделке должна получившая сторона, а не иное лицо.

Сошин Юрий Хазиевич по недействительной сделке в том виде как она формально существует ничего не получал, а появился в спорном обязательстве в результате произведенной замены.

Кроме того, по смыслу п. 1 ст. 390 ГК РФ ответственность за недействительность переданного обязательства лежит на лице, уступившем это обязательство.

Применяя данную норму по аналогии (ст. 6 ГК РФ), можно сделать вывод, что ответственность за действительность договора займа также лежит на первоначальном заемщике, а не на новом. Новый должник отвечает лишь за исполнение принятого на себя обязательства

Следовательно, никаких оснований возлагать последствия недействительной сделки на нового должника (Сошина Ю.Х.), который стал стороной спорного обязательства лишь в результате замены, не имеется.

Согласно закону реституция производится исключительно между сторонами сделки, а последующая судьба переданного по сделке имущества или имущественного права влияет лишь на разрешение вопроса о том, можно ли вернуть другой стороне все полученное по сделке в натуре или следует возместить его стоимость в деньгах.

С учетом изложенного основания для отказа в реституции по недействительной сделке отсутствуют.

Применительно к заявлению о пропуске срока исковой давности.

Срок исковой давности по требованиям о признании крупных сделок недействительными и применении последствий их недействительности исчисляется по правилам п. 2 ст. 181 ГК РФ и составляет один год.

Иск о признании недействительными оспариваемых сделок по настоящему делу был заявлен истцом 23.12.2020.

О наличии оспариваемых сделок истец узнала из выписки по счету № 40702810201880000698, представленной Банком ВТБ на запрос Арбитражного суда г. Москвы от 21.09.2020 по делу № А40-104732/20-45-756, о конкретном содержании сделок только после представления их ответчиками по настоящему делу.

Учитывая изложенное, оснований для применения срока исковой давности не имеется.

Расходы по государственной пошлине относятся на ответчиков и распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ. В связи с уменьшением истцом размера исковых требований излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета на основании ст. 333.40 Налогового кодекса РФ.

Между тем, суд обращает внимание сторон на допущенную при изготовлении резолютивной части решения техническую опечатку в части взыскания государственной пошлины с ИП Евдокименко Марка Васильевича и Буняевой Ольги Викторовны в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» по 6 000 руб. без учета равного ее распределения между сторонами недействительных сделок, наличия процессуального истца, о чем также оглашено сторонами по завершению судебного заседания 20.02.2023.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным исправить допущенные опечатки в части распределения государственной пошлины применительно к положениям ст. 179 АПК РФ без изменения содержания судебного акта по существу при изготовлении мотивированного решения по делу.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 49, 110, 150, 167-171, 179, 180-181 АПК РФ, суд

решил:

Прекратить производство делу в части требования о признании недействительной сделкой договор займа от 23.12.2019 № 04/12/2019, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью производственно-торговая фирма "ЮСТ СДИ" и Сошиным Юрием Хазиевичем, и о применении последствий недействительности сделки.

Признать недействительной сделкой договор возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019 в редакции дополнительного соглашения от 18.09.2019, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью производственно-торговая фирма "ЮСТ СДИ" и индивидуальным предпринимателем Евдокименко Марком Васильевичем.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Евдокименко Марка Васильевича в пользу общества с ограниченной ответственностью производственно-торговая фирма "ЮСТ СДИ" денежные средства в сумме 29 400 000 руб.

Признать недействительной сделкой договор займа № 05/12/2019 от 23.12.2019, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью производственно-торговая фирма "ЮСТ СДИ" и Буняевой Ольгой Викторовной.

Взыскать с Буняевой Ольги Викторовны в пользу общества с ограниченной ответственностью производственно-торговая фирма "ЮСТ СДИ" денежные средства в сумме 20 000 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью производственно-торговая фирма "ЮСТ СДИ" в пользу Рустамовой Кифаят Акбер кызы расходы по государственной пошлине в сумме 6 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Евдокименко Марка Васильевича в пользу Рустамовой Кифаят Акбер кызы расходы по государственной пошлине в сумме 3 000 руб.

Взыскать с Буняевой Ольги Викторовны в пользу Рустамовой Кифаят Акбер кызы расходы по государственной пошлине в сумме 3 000 руб.

Возвратить Рустамовой Кифаят Акбер кызы из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 руб., уплаченную по чеку-ордеру от 18.12.2020.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А. Большебратская