



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-11770/2012

г. Москва
31 мая 2012 года

Дело № А40-12459/12-122-117

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 31 мая 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Юрковой Н.В.,
Судей: Банина И.Н., Яремчук Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лаптевой
О.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
Общества с ограниченной ответственностью «РусАвиаХим» и Общества с
ограниченной ответственностью «ТД РусАвиаХим»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2012
по делу № А40-12459/12-122-117, принятое судьей Ананьиной Е.А.,
по иску Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Галреахим»
(127566, Москва, пр-зд Высоковольтный, 1/40; ОГРН 1097746401213)
к Обществу с ограниченной ответственностью «РусАвиаХим»
(119361, Москва, ул. Б. Очаковская, 16; ОГРН 1057748498598)
3-е лицо: Общество с ограниченной ответственностью «ТД РусАвиаХим»
о взыскании задолженности,

при участии в судебном заседании:
от истца: Айдарова Л.А., представитель по доверенности от 21.12.2011 б/н,
от ответчика: Тихенькая О.А., представитель по доверенности от 20.05.2012 б/н,
Бабанов Э.В., представитель по доверенности от 12.05.2012 б/н,
от третьего лица: Талыгин А.И., представитель по доверенности от 20.05.2012 б/н,
Летунова О.В., представитель по доверенности от 20.05.2012 б/н,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно –
коммерческая фирма Галреахим» (далее – ООО «ПКФ Галреахим», истец)
обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной

ответственностью «РусАвиаХим» (далее – ООО «РусАвиаХим», ответчик) неустойки по договору в размере 500 000 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.03.2012 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «РусАвиаХим», ООО «ТД РусАвиаХим» обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просят решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании представители ответчика, третьего лица доводы апелляционных жалоб поддержали.

Представитель истца в судебном заседании возражал. Считает решение суда законным и обоснованным, доводы апелляционных жалоб несостоятельными. Просит решение суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Законность и обоснованность судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном [гл. 34](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке [ст. ст. 268, 269](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционных жалоб, полагает, что решение суда подлежит отмене, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 13 июля 2011 года между истцом и ответчиком был заключен договор эксклюзивной дистрибьюции № 001/2011, в соответствии с которым производитель обязался поставлять, а эксклюзивный дистрибьютор принимать и оплачивать материалы для капиллярной дефектоскопии (ЛЖ-70А, ОЖ-70, ПР-70), комплекты ЛЮМ-10В (ЛЖ-6А, ПР-1, ОЖ-1, ОЖ-1М), органосмываемые комплекты жидкостей ЦМ-15В (жидкость «К», маслокеросиновая жидкость, краска «К»), водосмываемые комплекты 3 жидкостей ИМ-70В (ОЖ-1М, КЖ-7, ПР-71), изготавливаемые производителем (далее - Товар) (л.д. 25-30).

Согласно п. 1.2 договора эксклюзивному дистрибьютору предоставлено право продавать и распространять товар предприятиям, находящимся на территории Самарской и Пермской областей, для осуществления которого эксклюзивный дистрибьютор назначает дистрибьютора на территории Самарской области ООО «Реахим-Самара» и на территории Пермской области ООО «ПКФ «УралРеаХим», а также самостоятельно заключает договора поставки, согласовывает цены продажи, условия поставки и оплаты товара с вышеуказанными дистрибьюторами.

В соответствии с п. 1.3 договора производитель не имеет права назначить или допустить ситуацию, при которой дистрибьютором может быть назначена другая компания, занимающаяся продажей товара, производимого производителем на территории Самарской и Пермской областей в течение срока действия договора, а также самостоятельно или через любые другие организации осуществлять продажи товара предприятиям оговоренной территории.

По мнению истца, в нарушение условий договора, ответчик допустил ситуацию, при которой аффилированное ответчику лицо, ООО «ТД РусАвиаХим», 07.09.2011 г. приняло участие и выиграло торги, проводимые

ОАО «Кузнецов», на поставку ЛЖ-6А, ОЖ-1И и ПР-1 на территорию Самарской области. Факт участия и победы ООО «ТД «РусАвиаХим» в торгах на поставку ЛЖ-6А на территорию Самарской области подтверждается протоколом осмотра веб-сайта в сети Интернет, произведенного 26.10.2011 г. нотариусом г. Москвы Вурста И.Н. (л.д. 43-62).

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком было нарушено обязательство, предусмотренное п. 1.3 договора, поскольку ООО «ТД «РусАвиаХим», как аффилированное ответчику лицо, участвовало и выиграло торги, на поставку товара, оговоренного в п.1.1. договора.

Между тем, с данными выводами суда нельзя согласиться по следующим обстоятельствам.

Согласно [статье 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В силу [пункта 1 статьи 330](#) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Сторонами в пункте 8.3. договора согласовано условие о взыскании неустойки за нарушение производителем п.1.3. договора.

Согласно [статье 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в [части первой настоящей статьи](#), не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

При заключении договора его стороны предусмотрели, что производитель обязан уплатить эксклюзивному дистрибьютору неустойку в размере 500.000 рублей при возникновении следующих ситуаций:

- если производитель допустит ситуацию, при которой дистрибьютором может быть назначена другая компания, занимающаяся продажей товара, производимого производителем на территории Самарской и Пермской областей;
- если производитель самостоятельно или через любые другие организации осуществит продажу товара предприятиям оговоренной территории.

При этом из материалов дела не усматривается, что ООО «РусАвиаХим» назначил ООО «ТД РусАвиаХим» дистрибьютором товара, указанного в п.1.1. договора.

Также не усматривается, что ООО «РусАвиаХим» лично или через ООО «ТД РусАвиаХим» осуществлял продажу товара предприятиям на территории Самарской и Пермской областей.

Предположение ООО «ПКФ «УралРеаХим», что ООО «РусАвиаХим» допустил ситуацию, при которой аффилированное ответчику лицо 07.09.2011 приняло участие и выиграло торги, проводимые ОАО «Кузнецов», на поставку ЛЖ-6А, ОЖ-1И, ПР-1 на территории Самарской области, не свидетельствует о том, что производителем товара, в отношении которого выиграны торги, является ООО «РусАвиаХим».

В связи с данными обстоятельствами отсутствуют доказательства нарушения ответчиком п.1.3. договора.

Из материалов дела усматривается, что ОАО «КУЗНЕЦОВ» принял предложение ООО «ТД РусАвиаХим» на поставку химических реактивов общелабораторного назначения (жидкости: ЛЖ-6А, ПР-1, ОЖ-1) (т.1 л.д.60).

В связи с данными обстоятельствами между ОАО «КУЗНЕЦОВ» (покупатель) и ООО «ТД РусАвиаХим» (продавец) 01.12.2011 был заключен договор №3/001710. продавец обязался передать в собственность покупателя товар, поставками в ассортиментном объеме, согласно заявке покупателя. Ассортимент, стоимость, срок поставки товара указываются в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора.

Пунктом 3.1. договора определено, что срок отгрузки отдельной партии товара – не позднее 14 календарных дней со дня 30% оплаты товара покупателем, если иное не согласовано в спецификациях.

Данный договор подписан сторонами с протоколом разногласий от 18.02.2012.

Из представленной в материалы дела спецификации усматривается, что срок поставки в ней не указан, однако в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, отражено, что производителем товара является ООО «ТД РусАвиаХим».

К апелляционной жалобе ООО «ТД РусАвиаХим» приобщило свидетельства о государственной регистрации и паспорта продукции, в отношении которой приняло перед ОАО «Кузнецов» обязательства по поставке.

Действительно, указанные свидетельства выданы 20.12.2011, в то время, как торги состоялись 07.09.2011. Однако, сам факт выигрыша торгов не свидетельствует о том, что товар должен был поставляться немедленно, при этом суд апелляционной инстанции учитывает, что свидетельства о государственной регистрации выданы до подписания 18.02.2012 протокола разногласий к договору №3/001710 от 01.12.2011.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене, а исковые требования – неподлежащими удовлетворению.

В силу [ч. 5 ст. 110](#) АПК РФ расходы по госпошлине по апелляционным жалобам, понесенные заявителями при подаче апелляционных жалоб, подлежат отнесению на истца.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.03.2012 г. по делу № А40-12459/12-122-117 отменить.

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Галреахим» (ОГРН 1097746401213) к Обществу с ограниченной ответственностью «РусАвиаХим» (ОГРН 1057748498598) о взыскании неустойки оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Галреахим» (ОГРН 1097746401213) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «РусАвиаХим» (ОГРН 1057748498598) и Общества с ограниченной ответственностью «ТД РусАвиаХим» расходы по оплате государственной пошлины по апелляционным жалобам по 2.000 (две тысячи) руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.В. Юркова

Судьи:

И.Н. Банин

Л.А. Яремчук