

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва
22 марта 2022 г.

Дело № А40-2941/22-127-25

*Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2022 года**Полный текст решения изготовлен 22 марта 2022 года*

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Кантор К.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело № А40-2941/22-127-25 по иску Индивидуальный предприниматель ВОЛЬВАЧ ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ (ОГРНИП: 318774600244590, ИНН: 253604282801, Дата присвоения ОГРНИП: 04.05.2018), к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МАРКЕТ-ТВ" (109451, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БРАТИСЛАВСКАЯ, ДОМ 14, ЭТ 1 ПОМ XIX ОФ 1Ф, ОГРН: 5177746148322, Дата присвоения ОГРН: 31.10.2017, ИНН: 9723037680), О взыскании задолженности по договору поставки товара от 01.04.2020 года № 280-2020/М-ЗПК в размере 814 638 руб. 67 коп., из которых сумма основного долга в размере 565 455 руб. 06 коп.; пени в сумме 249 183 руб. 61 коп. (п. 4.2 Договора, пени в размере 0,1% от стоимости не оплаченного в срок Товара за каждый день просрочки, но не более 10 % от стоимости не оплаченного в срок Товара); расходы по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб.;

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен, с учетом принятых уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании пени по договору поставки товара от 01.04.2020 года № 280-2020/М-ЗПК в размере 224.705 руб. 96 коп. (п. 4.2 Договора, пени в размере 0,1% от стоимости не оплаченного в срок Товара за каждый день просрочки, но не более 10 % от стоимости не оплаченного в срок Товара), расходы по оплате услуг представителя в размере 50.000 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14.01.2022 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ко дню принятия решения суд располагал сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

В установленные определением суда сроки от ответчика поступил отзыв, а также ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Рассмотрев указанное ходатайство, исследовав и оценив материалы дела, суд пришел к выводу, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела, в том числе о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц пятьсот тысяч руб., для индивидуальных предпринимателей двухсот пятидесяти тысяч руб.

При этом в абзаце 2 п. 1.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 от 08.10.2012 г. указано, что если по формальным признакам (например, цена иска, сумма требований, размер штрафа и др.) дело относится к названному перечню, арбитражный суд на основании части 2 статьи 228 Кодекса в определении о принятии искового заявления, заявления к производству указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства.

Согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется, подготовка такого дела к судебному разбирательству по правилам главы 14 АПК РФ не осуществляется.

При принятии искового заявления к производству суд установил, что оно содержит предусмотренные частью 1, статьи 227 АПК РФ признаки, при наличии которых дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Между тем, заявленное ходатайство о переходе к общему порядку рассмотрения спора не содержит конкретных доказательств, которые свидетельствовали бы о необходимости рассмотрения дела по общим правилам производства. Отсутствуют ссылки на документы, исследование которых дополнительно необходимо, а также не приведено объяснений тому, относительно чего именно требуется необходимость заслушивания непосредственно в судебном заседании пояснений заявителя.

Одновременно Ответчиком не приведено пояснений тому, почему рассмотрение настоящего дела не будет способствовать целям эффективного правосудия.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об отсутствии оснований о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

11.03.2022 в порядке ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом была вынесена резолютивная часть решения суда и размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

От ответчика поступило ходатайство о составлении мотивированного решения суда по настоящему делу.

Суд, учитывая соблюдение сроков, установленных ч. 2 ст. 229 АПК РФ, выносит мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, между ИП Вольвач Владимир Александрович (Поставщик) и ООО «Маркет-ТВ» (Покупатель) заключен договор поставки товара (товаров) от 01.04.2020 № 280-2020/М-ЗПК, в соответствии с которым истцом произведены поставки товара на различные денежные суммы, что подтверждается следующими универсальными передаточными документами (УПД): от 15.06.2021 № УТ-129 на сумму 3 743 464,18 руб. (дата фактической передачи товара: 16.06.2021). С учетом возврата 05.07.2021 части товара на сумму 107 919,62 руб., сумма поставки составляет 3 635 544,56 руб.; от 17.06.2021 № УТ-131 на сумму 1 160 000,00 руб. (дата фактической передачи товара: 17.06.2021); от 29.06.2021 № УТ-142 на сумму 60 594,00 руб. (дата фактической передачи товара: 30.06.2021); от 14.07.2021 № УТ-159 на сумму 38 524,00 руб. (дата фактической передачи товара: 14.07.2021); от 19.07.2021 № УТ-162 на сумму 50 200,00 руб. (дата фактической передачи товара: 20.07.2021); от 05.08.2021 № УТ-194 на сумму 84 720,00 руб. (дата фактической передачи товара: 06.08.2021); от 18.08.2021 № УТ-211 на сумму 347 730,00 руб. (дата фактической передачи товара: 18.08.2021).

В соответствии с пунктами 2.5 и 2.6 Договора Покупатель обязан оплатить товар через 60 (Шестьдесят) календарных дней после его передачи Покупателю.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется

получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с п. 4.2 Договора поставки товара (товаров) от 01 апреля 2020 года № 280-2020/М-ЗПК (далее - Договор) в случае нарушения сроков оплаты Товара, Покупатель при письменном обращении Поставщика, обязуется оплатить пени в размере 0,1% от стоимости не оплаченного в срок Товара за каждый день просрочки, но не более 10 % от стоимости не оплаченного в срок Товара.

В абзаце третьем п. 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" указано, что условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

При расчете замера пеней по ставке 0,1% в день, для достижения максимального величины пени в 10 %, необходим период просрочки в 100 дней. Как следует из представленного расчета задолженности на 11 февраля 2022 года, ни один из периодов начисления пеней не превышают 100 дней.

В порядке досудебного урегулирования спора, истцом в адрес ответчика были направлены претензии от 09.09.2021, и от 08.11.2021.

Поскольку ответчиком требования истца в рамках претензионного урегулирования не исполнены в полном объеме, истец обратился с настоящим иском в суд.

Положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Поскольку факт поставки истцом и принятия ответчиком товара установлен судом и подтверждается материалами дела, принимая во внимание отсутствие возражений ответчика по существу иска, суд считает требование о взыскании с ответчика пени по состоянию на 14.02.2022 в размере 224.705 руб. 96 коп. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся денежные суммы, связанные с расходами на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу действия норм ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Размер понесенных истцом судебных расходов подтверждается представленным в материалы дела соглашением об оказании юридической помощи от 16.12.2021 № 1612/21, счетом от 20.12.2021 № 68, платежным поручением об оплате услуг от 21.12.2021 № 712, дополнительным соглашением к соглашению об оказании юридической помощи от 16.12.2021 № 1612/21, актом к соглашению об оказании юридической помощи от 16.12.2021 № 1612/21.

Разрешая вопрос о судебных расходах, суд возлагает обязанность доказать чрезмерности взыскиваемых расходов на проигравшую сторону в целях соблюдения принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 65 АПК РФ (Определение ВАС РФ от 02.02.2012 N ВАС-16067/11).

При таких обстоятельствах, так как расходы на оплату услуг представителя истцом фактически понесены, признаются соразмерными, суд считает возможным

удовлетворить требование истца о взыскании расходов по оплате юридических услуг в размере 15.000 руб. О несоразмерности предъявленного требования ответчиком не заявлено.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В совокупности изложенных обстоятельств исковые требования истца подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 309, 310, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 4, 27, 66-68, 75, 110, 123, 156, 167-171, 227, 229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства ответчика ООО "МАРКЕТ-ТВ" о переходе из упрощенного производства к рассмотрению спора по общим правилам искового производства – отказать.

Принять уточнение исковых требований в части взыскания задолженности в порядке ст. 49 АПК РФ.

Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МАРКЕТ-ТВ" в пользу Индивидуальный предприниматель ВОЛЬВАЧ ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ пени в сумме 224 705 руб. 61 коп. расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 руб.; и 18 803 руб. 00 коп. в счет оплаты государственной пошлины.

Возвратить Индивидуальный предприниматель ВОЛЬВАЧ ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ из Федерального бюджета Российской Федерации излишне уплаченную, по платежному поручению №724 от 24.12.2021 года государственную пошлину в размере 9 506 руб. 00 коп.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

К.А. Кантор

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.09.2021 10:36:03
Кому выдана "Кантор " Кристина Андреевна