



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2012 года

Дело № А40-12459/12-122-117

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 31 августа 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т. А.,

судей Дудкиной О. В., Жукова А. В.,

при участии в заседании:

от заявителя – Айдарова Л.А., паспорт, доверенность от 21 декабря 2011 года,

от ответчика – Бабанов Э.В., адвокат, удостоверение, доверенность от 20 мая 2012 года, Тихенькая О.А., паспорт, доверенность от 11 апреля 2012 года

от третьего лица – Летунова О.В., паспорт, доверенность от 11 апреля 2012 года, Тарлыгин А.И., паспорт, доверенность от 20 мая 2012 года,

рассмотрев 29 августа 2012 г. в судебном заседании кассационную

жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма Галреахим»

на постановление от 31 мая 2012 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Юрковой Н.В., Баниным И.Н., Яремчук Л.А.,

по иску (заявлению) Общества с ограниченной ответственностью

«Производственно-коммерческая фирма Галреахим»

о взыскании суммы неустойки в размере 500 000 руб.

к Обществу с ограниченной ответственностью «РусАвиаХим»,

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом

РусАвиаХим»

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Производственно - коммерческая фирма Галреахим" обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "РусАвиаХим" неустойки по договору в размере 500 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2012 года заявленные требования удовлетворены. При этом суд исходил из того, что ответчиком в отношении жидкости ЛЖ-6А, указанной в пункте 1.1. договора, было нарушено обязательство, предусмотренное п. 1.3 Договора.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2012 года решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Законность и обоснованность судебного акта от 31 мая 2012 года проверены в порядке ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ООО "Производственно - коммерческая фирма Галреахим", в которой истец просил отменить судебный акт от 31 мая 2012 года и оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2012 года.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы по мотивам, изложенным в судебном акте.

Представитель третьего лица явился в судебное заседания и просил постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по мотивам, изложенным в судебном акте и отзыве на кассационную жалобу.

Отзывы ответчика и третьего лица приобщены к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, возражений относительно них, выслушав представителей истца, ответчика и третьего лица, суд кассационной инстанции полагает, что оснований для отмены принятого по делу судебного акта от 31 мая 2012 года не имеется.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела по условиям заключенного между сторонами договора эксклюзивной дистрибьюции от 13 июля 2011 года № 001/2011, производитель обязался поставлять, а эксклюзивный дистрибьютор принимать и оплачивать материалы для капиллярной дефектоскопии (ЛЖ-70А, ОЖ-70, ПР-70), комплекты ЛЮМ-10В (ЛЖ-6А, ПР-1, ОЖ-1, ОЖ-1М), органосмываемые комплекты жидкостей ЦМ-15В (жидкость "К", маслокеросиновая жидкость, краска "К"), водосмываемые комплекты 3 жидкостей ИМ-70В (ОЖ-1М, КЖ-7, ПР-71), изготавливаемые производителем, эксклюзивному дистрибьютору предоставлено право продавать и распространять товар предприятиям, находящимся на территории Самарской и Пермской областей. Согласно п. 1.3 Договора производитель не имеет права назначить или допустить ситуацию, при которой дистрибьютором может быть назначена другая компания, занимающаяся продажей товара, производимого производителем на территории Самарской и Пермской областей в течение срока действия договора, а также самостоятельно или через любые другие организации осуществлять продажи товара предприятиям оговоренной территории.

Истец полагает, что ответчиком нарушен указанный пункт договора, поскольку ответчик допустил ситуацию, при которой аффилированное ответчику лицо, ООО "ТД РусАвиаХим", 7 сентября 2011 года приняло участие и выиграло торги, проводимые ОАО "Кузнецов", на поставку ЛЖ-6А, ОЖ-1И и ПР-1 на территорию Самарской области, что подтверждается протоколом осмотра веб-

сайта в сети Интернет, произведенного 26 октября 2011 года нотариусом г. Москвы Вурста И.Н.

Признав факт нарушения ответчиком пункта 1.3 Договора, поскольку ООО "ТД "РусАвиаХим", как аффилированное ответчику лицо, участвовало и выиграло торги, на поставку товара, суд первой инстанции взыскал с ответчика сумму неустойки, предусмотренную п. 8.3 Договора.

Суд кассационной инстанции не может согласиться с указанным выводом, по следующим основаниям.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Согласно пункту 8.3 Договора эксклюзивной дистрибьюции производитель обязан уплатить эксклюзивному дистрибьютору неустойку в размере 500.000 рублей в случае, если производитель допустит ситуацию, при которой дистрибьютором может быть назначена другая компания, занимающаяся продажей товара, производимого производителем на территории Самарской и Пермской областей; если производитель самостоятельно или через любые другие организации осуществит продажу товара предприятиям оговоренной территории.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции установил, что из представленных истцом документов не усматривается, что ООО "РусАвиаХим" назначило ООО "ТД РусАвиаХим" дистрибьютором товара, указанного в п. 1.1.

договора, либо что ООО "РусАвиаХим" лично или через ООО "ТД РусАвиаХим" осуществлял продажу товара предприятиям на территории Самарской и Пермской областей.

Истец утверждает, что третье лицо выходило на торги с предложением реализации товара, производимого ООО «РусАвиХим»

Между тем, согласно договору от 1 декабря 2011 года № 3/001710, заключенному между ОАО "КУЗНЕЦОВ" (покупатель) и ООО "ТД РусАвиаХим" (продавец) по результатам торгов, продавец обязался передать в собственность покупателя товар, поставками в ассортиментном объеме, согласно заявке покупателя. Пунктом 3.1. договора определено, что срок отгрузки отдельной партии товара - не позднее 14 календарных дней со дня 30% оплаты товара покупателем, если иное не согласовано в спецификациях. Как усматривается из Спецификации, производителем товара является ООО "ТД РусАвиаХим".

Довод истца о том, что ООО «ТД РусАвиаХим» не могло быть производителем и реализовывать товар, поскольку не имело разрешительную документацию на эксплуатацию опасных производственных объектов отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку, как пояснила сторона, в соответствии с «Единым перечнем продукции, подлежащей обязательной сертификации» и «Единым перечнем продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии», введенным в действие Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 года № 982 не подлежат обязательной сертификации и декларированию соответствия житкости для дефектоскопии, в том числе ЛЖ-6А, ОЖ-1И, ПР-1. Деятельность ООО «ТД РусАвиаХим» - производство дефектоскопических материалов (без изготовления составляющих) – не подпадают под перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии в соответствии со ст. 12 Федерального закона № 99-ФЗ. Доказательств обратного истцом не представлено.

В кассационной жалобе истец указывает на нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права, а именно по мнению

истца, апелляционный суд, не оценив возможности представления либо непредставления в первую инстанцию приобщаемых ответчиком и третьим лицом к апелляционным жалобам документов, принял их и использовал при вынесении постановления.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 28 мая 2009 года № 36 принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции; в то же время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Таким образом, указанный довод не может служить основанием для отмены принятого по делу судебного акта.

Согласно статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить судебный акт лишь в случае, когда такой судебный акт содержит выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом, и имеющимся в деле доказательствам, а также, если он принят с нарушением либо неправильным применением норм материального и процессуального права. Нарушений не установлено. При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции нет.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2012 года по делу № А40-12459/12-122-117 оставить без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма Галреахим» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А.Егорова

Судьи:

О.В.Дудкина

А.В.Жуков