

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**г. Москва  
24 января 2023 г.

Дело № А40-111271/22

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 января 2023 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе  
Председательствующего судьи Яремчук Л.А.  
Судей Елоева А.М., Лялиной Т.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ногеровой М.Б.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Общества с ограниченной ответственностью «Профстрой Сервис»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.11.2022 по делу № А40-111271/22,  
принятое судьей Чадовым А.С. (-12-812)  
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Ромб» (ИНН 7708022413)  
к Обществу с ограниченной ответственностью «Профстрой Сервис» (ИНН 7728731175)  
третьи лица:  
1) ООО «ФСК Новый Проект», 2) ГБУ «Жилищник Савеловского района»,  
3) ФКР г. Москвы о взыскании денежных средств,  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Бабанов Э.В. по доверенности от 08.09.2022;  
от ответчика: Кутукова М.А. по доверенности от 20.10.2022;  
от третьего лица 3: Алешин В.В. по доверенности от 17.02.2022;  
от третьих лиц 1, 2: не явились, извещены;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Ромб» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с  
ООО «Профстрой Сервис» причиненных убытков в сумме 1 117 817 руб.36 коп..

Решением суда от 08.11.2022 года требования ООО «Ромб» удовлетворены. При  
принятии решения суд исходил из обоснованности и документального подтверждения  
заявленных требований.

ООО «Профстрой Сервис» не согласилось с решением суда первой инстанции,  
обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в  
удовлетворении исковых требований отказать, указав на неполное выяснение судом  
обстоятельств, имеющих значение для дела.

ООО «Ромб» представило письменный объяснения, в которых считает доводы  
апелляционной жалобы необоснованными и просит решение суда оставить без  
изменения.

Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266 и 268 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителей третьих

лиц (1, 2), извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, выслушав объяснение представителей сторон и третьего лица (3), исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на залив 06.06.2019, 21.06.2019, 02.07.2019 и 17.07.2019 года принадлежащего на праве собственности помещения кафе «Финист», расположенного по адресу: г.Москва, ул. Бутырская, дом 11, по причине оставления не закрытым крана запорной арматуры водоснабжения при проведении капитального ремонта подрядной организацией ООО «Профстрой Сервис», уклонение ответчика от возмещения причиненного ущерба в размере стоимости выполненных восстановительных работ 1 117 817 руб.36 коп..

В подтверждение убытков истцом представлены: заключение комиссии экспертов ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИнвестЭкспертСтрой» по строительно-технической экспертизе на объекте, расположенном по адресу: г.Москва, улица Бутырская, дом 11, кафе «Финист» от 21.11.2021 года, заключенный с ИП Фехретдиновым М.Ш. договор подряда на строительно-отделочные работы от 02.12.2021 года, акт о приемке выполненных работ № 1 от 03.02.2022 года. Квитанции.

Согласно пункта 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с пунктом 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно [пункта 2 ст. 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу вышеуказанной [нормы](#) закона, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинной связи между нарушением права и возникшими убытками, а также размер убытков.

По правилам [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Размер ущерба, судом проверен и признан обоснованным.

Судом первой инстанции обоснованно учтено представленное истцом заключение комиссии экспертов ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИнвестЭкспертСтрой» от 21.11.2021 года на предмет установления причины и величины ущерба к имуществу ООО «Ромб» как письменное доказательство и оценено в совокупности с другими имеющимися в материалах дела доказательствами.

При этом ответчик выводы заключения специалиста в установленном порядке не оспорил, своего заключения специалиста не представил, о проведении судебной экспертизы не заявил.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы имеющиеся

в материалах дела доказательства, дана правильная оценка представленным доказательствам и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела. Нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы уже были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции, им была дана соответствующая правовая оценка, и оснований для переоценки выводов суда не имеется.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 08.11.2022 г. по делу №А40-111271/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Профстрой сервис» (ИНН 7728731175) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А.Яремчук

Судьи:

А.М.Елоев

Т.А.Лялина