



14020011639502

29_30722091



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

(29 отд., тел. 600-97-77)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва
14 декабря 2021 года

Дело №А40-55814/20-29-498

Резолютивная часть определения объявлена 08 декабря 2021 года
Определение в полном объеме изготовлено 14 декабря 2021 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-498)

Судей: единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фагмановой Э.И.

рассмотрев в судебном заседании заявление

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМОНД" (ОГРН: 1036302942323, Дата присвоения ОГРН: 28.02.2003, ИНН: 6376003613)

о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по делу № А40-55814/20-29-498

ООО "ЕВРОБИТУМ"

о взыскании судебных расходов по делу № А40-55814/20-29-498

по заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЕВРОБИТУМ" (ОГРН: 1067746690274, Дата присвоения ОГРН: 09.06.2006, ИНН: 7701663834)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМОНД" (ОГРН: 1036302942323, Дата присвоения ОГРН: 28.02.2003, ИНН: 6376003613)

о взыскании денежных средств в размере 18 028 662,34 руб., в том числе основной суммы долга в размере 8 144 071,01 руб., суммы процентов в размере 9 884 591,30 руб., а также госпошлины в размере 113 143 руб.,

лица, участвующие в деле:

Истец: Бабанов Э.В. по доверенности от 20.05.2019 г. № 1731

Ответчик: Тюрина Н.Е. по доверенности от 12.04.2021 г. № 2

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ЕВРОБИТУМ» (далее – истец) обратилось с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной

ответственностью «АМОНД» (далее – ответчик) 8 144 071 руб. 2 01 коп. задолженности и 16 141 328 руб. 13 коп. процентов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2020 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 г., заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 марта 2021 г., решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2020 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 г. по делу № А40- 55814/2020 оставлены без изменения

От ООО «АМОНД» поступило заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16 сентября 2021 г. заявление ООО «АМОНД» назначено к рассмотрению.

ООО "ЕВРОБИТУМ" обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 50 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2021г. заявление ООО "ЕВРОБИТУМ" назначено к рассмотрению.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМОНД" (ОГРН: 1036302942323, Дата присвоения ОГРН: 28.02.2003, ИНН: 6376003613) поддержало заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по делу № А40-55814/20-29-498.

ООО "ЕВРОБИТУМ" возражало против удовлетворения заявления ответчика, требования заявления о взыскании судебных расходов поддержало.

Ответчик возражал против удовлетворения заявления истца о взыскании судебных расходов.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд пришел к следующим выводам.

Истец понес судебные расходы на общую сумму 50 000 рублей, на оплату услуг представителя, что подтверждается соглашением об оказании юридической помощи от 01 мая 2018 г. № 222/2426, Дополнительным соглашением от 25.10.2021 № 25–10/21 к Соглашению об оказании юридической помощи от 01 мая 2018г. № 222/2426. счетом № 53 от 25 октября 2021 года, платежным поручением от 25.10.2021 г. № 1888.

Судебные расходы в силу [ст. 101](#) АПК РФ состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя Истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия. Суд, считает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя не соразмерной с учетом конкретных обстоятельств дела.

Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и продолжительность его рассмотрения, возражения Ответчика, следует признать разумными понесенные расходы в сумме 20 000 руб.

В соответствии с [ч. 2 ст. 71 АПК РФ](#), суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доводы отзыва должника не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявления, взыскателем доказано несение судебных расходов на оплату услуг представителя.

Таким образом, учитывая размер исковых требований, объем и сложность дела, принимая во внимание объем произведенных представителем действий, возражения Ответчика, суд пришел к выводу о взыскании судебных расходов в размере 20 000 руб.

ООО «АМОНД» обратилось с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по делу № А40-55814/20-29-498.

В качестве вновь открывшихся обстоятельств ООО «Амонд» указывает на то, что из решения Арбитражного суда г. Москвы от 25 мая 2021 года по делу № А40-171660/20-40-1571 ему стало известно, что на момент заключения ООО «Амонд» договоров поставки нефтепродуктов от 25.05.2018 № 222/2480, от 10.04.2019 № 222/2826 указанные в п. 2 этих договоров Правила не только были недоступны для публичного обозрения, но и могли подвергаться редактированию Истцом в любой момент времени после заключения договоров.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются: вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу; новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются: 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; 2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

В пунктах 4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» указано, что обстоятельства, которые согласно части 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу. Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю. В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит. Обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска. Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Таким образом, предусмотренные вышеупомянутым Кодексом основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствами вступивших в законную силу судебных актов направлены на установление дополнительных процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов общественных отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данный механизм может быть задействован лишь в исключительных случаях, в том числе в целях исправления очевидной судебной ошибки, произошедшей из-за отсутствия сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора. Иное понимание института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам привело бы к нарушению принципа правовой определенности, который предполагает, в частности, что судебный акт, выносимый при окончательном разрешении дела, не вызывает сомнений.

Однако приведенные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися.

Давая в п. 2 каждого из договоров заверения об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК РФ), ответчик не мог исходить из того, что Правила договора поставки отсутствуют. Такое поведение являлось бы неразумным, а заверение об обстоятельствах - заведомо ложным (ст. 10 ГК РФ).

В силу п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» условия договора подлежат толкованию

таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Таким образом, на момент заключения договоров поставки ответчик в письменной форме подтвердил факт наличия Правил на сайте истца, а также тот факт, что он с этими Правилами ознакомился.

Если бы исковые требования истца по настоящему делу были основаны на иных правилах, которые ответчик не согласовывал, он должен был это обнаружить при рассмотрении спора по существу.

Вместе с тем в своих отзывах на исковое заявление ответчик о таком несоответствии не указывал.

Что касается утверждения ответчика, что правила не были доступны для публичного обозрения или могли подвергаться редактированию, то эти обстоятельства, даже в случае их наличия, существенными являться не могут, поскольку истец в обоснование иска ссылался именно на те Правила, которые согласованы с ответчиком при заключении договоров.

Таким образом, приведенные в заявлении ООО «Амонд» обстоятельства, не являются существенными для дела обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Согласно части 1 ст. 131 АПК РФ ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в искомом заявлении.

Как следует из ст. 9 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно части 5 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на Правила, указанные в п. 2 договоров поставки нефтепродуктов от 25.05.2018 № 222/2480, от 10.04.2019 № 222/2826.

Ответчик каких-либо возражений относительно содержания этих Правил не заявлял.

Таким образом, обстоятельство, что истец в обоснование иска ссылался именно на те Правила, которые были согласованы сторонами при заключении договоров, считаются признанным ответчиком, а появившиеся в настоящее время у ответчика сомнения, что Правила были недоступны для публичного обозрения или могли подвергаться редактированию, вновь открывшимися обстоятельствами являться не могут.

Стороны согласно [ст. ст. 8, 9](#) АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, указанные в ст. 311 АПК РФ, являются исчерпывающими. Все доводы могли быть заявлены Ответчиком в рамках рассмотрения настоящего спора, до принятия судом решения по делу.

С учетом изложенного суд не усматривает предусмотренных [ст. 311](#) АПК РФ оснований пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, заявление ООО «АМОНД» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по делу № А40-55814/20-29-498 не подлежит удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 112, 184, 185, 226-228, 332 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМОНД" (ОГРН: 1036302942323, Дата присвоения ОГРН: 28.02.2003, ИНН: 6376003613) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по делу № А40-55814/20-29-498 отказать.

Удовлетворить заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЕВРОБИТУМ" (ОГРН: 1067746690274, Дата присвоения ОГРН: 09.06.2006, ИНН: 7701663834) частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМОНД" (ОГРН: 1036302942323, Дата присвоения ОГРН: 28.02.2003, ИНН: 6376003613) сумму судебных расходов в размере 20 000 (двадцать тысяч рублей 00 копеек) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЕВРОБИТУМ" (ОГРН: 1067746690274, Дата присвоения ОГРН: 09.06.2006, ИНН: 7701663834).

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в 9 Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья:

О.Ю. Лежнева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.10.2021 9:43:03
Кому выдана Лежнева Ольга Юрьевна