



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12423

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Алексеевскдорстрой» (пгт. Алексеевское) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2020 по делу № А40-76179/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Евробитум» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Алексеевскдорстрой» 7 838 426 рублей 86 копеек задолженности и 16 178 141 рубля 44 копеек процентов по коммерческому кредиту.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Алексеевскдорстрой» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном отзыве на кассационную жалобу общество с ограниченной ответственностью «Евробитум» просит отказать в ее удовлетворении, считая принятые судебные акты законными и обоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней, изученным по материалам, приложенным к ним, с учетом возражений отзыва на жалобу, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт поставки нефтепродуктов и отсутствие доказательств их оплаты покупателем, наличие в договорах условия о возможности предоставления коммерческого кредита, размещение на официальном сайте поставщика «Правил и порядка работы по договорам поставки», в которых установлены основания возникновения и условия пользования коммерческим кредитом, учитывая, что ответчик, подписывая договоры, присоединился к действующим у истца правилам и порядку работы по договорам поставки, предусматривающим возможность оплаты товара с отсрочкой платежа (коммерческий кредит), проверив расчет процентов, выполненный исходя из объемов поставленного в соответствующие периоды товара, руководствуясь статьями 309, 319, 410, 421, 431, 486, 506, 809, 810, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об

обоснованности иска, не установив в поведении истца признаков злоупотребления правом.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, в том числе при рассмотрении возражений ответчика относительно подсудности дела другому суду, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Алексеевскдорстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина