



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
12.10.2023

Дело № А40-255345/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 05.10.2023

Полный текст постановления изготовлен 12.10.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Лазаревой И.В.

судей Аталиковой З.А. и Беловой А.Р.

при участии в заседании:

от Рустамовой Кифаят Акбер кызы – Бабанов Э.В., по доверенности от 21.06.2021;

от Буняевой Ольги Викторовны – Абрамова И.В., по доверенности от 26.04.2023;

от общества с ограниченной ответственностью производственно-торговая
фирма «ЮСТ СДИ» – не явился, извещен;

от индивидуального предпринимателя Евдокименко Марка Васильевича – лично,
паспорт, Шарковский С.Н., по доверенности от 23.11.2022;

от Сошина Юрия Хазиевича – не явился, извещен;

от Ефименко Андрея Андреевича – не явился, извещен;

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы Буняевой Ольги
Викторовны, индивидуального предпринимателя Евдокименко Марка Васильевича
на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2023

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2023

по делу № А40-255345/2020

по иску Рустамовой Кифаят Акбер кызы

к обществу с ограниченной ответственностью производственно-торговая фирма «ЮСТ СДИ», индивидуальному предпринимателю Евдокименко Марку Васильевичу, Сошину Юрию Хазиевичу, Буняевой Ольге Викторовне

о признании сделок недействительными и применении последствий

недействительности сделок

третье лицо: Ефименко Андрей Андреевич

УСТАНОВИЛ:

Рустамова Кифаят Акбер кызы (далее – Рустамова К.А.к., истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью производственно-торговая фирма «ЮСТ СДИ» (далее – ООО ПТФ «ЮСТ СДИ», общество), индивидуальному предпринимателю Евдокименко Марку Васильевичу (далее – ИП Евдокименко М.В.), Сошину Юрию Хазиевичу (далее – Сошин Ю.Х.), Буняевой Ольге Викторовне (далее – Буняева О.В.) о признании недействительным договора возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019 в редакции дополнительного соглашения от 18.09.2019, заключенного между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и ИП Евдокименко М.В., о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности ИП Евдокименко М.В. возвратить ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» 29 400 000 руб.; о признании недействительным договора займа от 23.12.2019 № 05/12/2019, заключенного между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и Буняевой О.В., о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Буняевой О.В. возвратить ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» 20 000 000 руб.

К участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ефименко Андрей Андреевич (далее – Ефименко А.А., третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2023, прекращено производство делу в части требования о признании недействительной сделкой договор займа от 23.12.2019 № 04/12/2019, заключенный между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и Сошиным Ю.Х., и о применении последствий недействительности сделки; признан недействительной сделкой договор возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019 в редакции дополнительного соглашения от 18.09.2019, заключенный между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и ИП Евдокименко М.В., взыскано с ИП Евдокименко М.В. в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» денежные средства в сумме 29 400 000 руб.; признан недействительной сделкой договор займа от 23.12.2019 № 05/12/2019, заключенный между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и Буняевой О.В.; с Буняевой О.В. в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» взысканы денежные средства в сумме 20 000 000 руб., распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Буняева О.В. и ИП Евдокименко М.В. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального и материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

Буняева О.В. в своей кассационной жалобе просит отменить решение в части признания недействительной сделкой договор займа от 23.12.2019 № 05/12/2019, заключенный между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и Буняевой О.В.; взыскания с Буняевой О.В. в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» денежных средств, отменить постановление суда апелляционной инстанции, принять новое решение в указанной части об отказе в удовлетворении требований.

ИП Евдокименко М.В. в своей кассационной жалобе просит отменить решение и постановление суда апелляционной инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином судебном составе.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2023 ввиду отпуска судьи Федуловой Л.В. произведена ее замена на судью Белову А.Р.

До рассмотрения кассационной жалобы от истца Рустамовой К.А.к. поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представители кассаторов поддержали доводы и требования кассационных жалоб; представитель истца возражал относительно удовлетворения жалобы по доводам отзыва на нее.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Изучив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание участвующих в деле лиц, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 29.10.2001 создано ООО ПТФ «ЮСТ СДИ».

Участниками общества на момент совершения оспариваемых сделок являлись Рустамова К.А.к. (50%), Сошин Ю.Х. (38,76%), Буняева О.В. (11,24%).

Лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица, являлся Сошин Ю.Х.

До декабря 2019 года общество на праве собственности владело земельным участком, площадью 12 859 кв.м, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Люблинская, вл. 1, стр. 1а-9, и находящимися на этом земельном участке 8 отдельно стоящими нежилыми зданиями различной площади.

В соответствии с распоряжением Департамента городского имущества города Москвы от 18.09.2019 № 37158 «Об изъятии для государственных нужд объектов

недвижимого имущества» указанный земельный участок, а также все находящиеся на нем нежилые здания были изъяты для государственных нужд.

В соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 соглашения об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы от 17.12.2019, обществу 20.12.2019 выплачены денежные средства в размере 364 033 000 руб.

В эту же дату, ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» в лице Сошина Ю.Х. выданы займы:

- по договору займа от 20.12.2019 № 1/12/2019 общество перечислило 2 030 000 руб. Сошину Алексею Юрьевичу, который является сыном Сошина Ю.Х.;

- по договору займа от 20.12.2019 № 2/12/2019 общество перечислило 1 021 000 руб. Сошиной Марине Юрьевне, которая является дочерью Сошина Ю.Х.;

- по договору займа от 20.12.2019 № 3/12/2019 общество перечислило 963 000 руб. Сошиной Светлане Юрьевне, которая является дочерью Сошина Ю.Х.

ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» в лице Сошина Ю.Х. выданы займы непосредственно Сошину Ю.Х. и главному бухгалтеру общества Буняевой О.В.:

- по договору займа от 23.12.2019 № 04/12/2019 общество перечислило 70 000 000 руб. Сошину Ю.Х.;

- по договору займа от 23.12.2019 № 05/12/2019 общество перечислило 20 000 000 руб. Буняевой О.В., которая являлась главным бухгалтером общества, его участником и давним компаньоном Сошина Ю.Х.

30.12.2019 и 17.01.2020 обществом приобретены векселя Сбербанка России на сумму 150 000 000 руб. и на 35 000 000 руб., выплаты по которым получены лично Сошиным Ю.Х., а часть (в размере 22 240 708,64 руб.) - ИП Евдокименко М.В..

По договору возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019 общество 24.12.2019 перечислило в пользу ИП Евдокименко М.В. денежные средства в размере 29 400 000 руб. двумя траншами по 2 100 000 руб. и 27 300 000 руб., являющегося доверенным лицом ответчика и представляющего в разное время его интересы и интересы Буняевой О.В. в общих собраниях участников общества.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-238967/20 признан недействительным договор займа от 23.12.2019 № 04/12/2019, заключенный между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и Сошиным Ю.Х., применены последствия недействительности сделки, обязав Сошина Ю.Х. вернуть в пользу ООО ПТФ

«ЮСТ СДИ» 70 000 000 руб., полученных по недействительному договору займа от 23.12.2019 № 04/12/2019.

Этими же судебными актами был установлен возврат заемных денежных средств ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» по договору займа от 20.12.2019 № 1/12/2019 Сошиным Алексеем Юрьевичем, по договору займа от 20.12.2019 № 2/12/2019 Сошиной Мариной Юрьевной, по договору займа от 20.12.2019 № 3/12/2019 Сошиной Светланой Юрьевной.

Нарушений пункта 1 статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» применительно к договору займа от 23.12.2019 № 05/12/2019, заключенного между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и Буняевой О.В., суд не усмотрел.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021 по делу № А40-104732/20 Сошин Ю.Х. исключен из состава участников ООО «ПТФ «ЮСТ СДИ» по иску Рустамовой К.А.к., в действиях единоличного исполнительного органа общества установлен последовательный вывод денежных средств в ущерб обществу путем заключения названных сделок.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском о признании недействительными договора возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019 в редакции дополнительного соглашения от 18.09.2019, заключенного между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и ИП Евдокименко М.В., и договора займа от 23.12.2019 № 05/12/2019, заключенного между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и Буняевой О.В., а также о применении последствий недействительности сделок в виде возврата полученных по ним денежных средств.

Поскольку спор о недействительности сделки - договора займа от 23.12.2019 № 04/12/2019, заключенной между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и Сошиным Ю.Х., на момент рассмотрения настоящего дела разрешен судом в деле № А40-238967/2020, истец применительно к статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил отказ от данного требования, производство по которому прекращено судом в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды, разрешая спор по существу, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части признания недействительными договора возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019, договора займа от 23.12.2019 № 05/12/2019, применении последствий недействительности сделок.

Судом первой инстанции установлено, что активы общества по бухгалтерскому балансу за 2018 год составляли 20 548 000 руб., что менее стоимости оплаченных по договору от 15.01.2019 услуг в размере 29 400 000 руб., который, в свою очередь, превышает 100% балансовой стоимости активов общества, в связи с чем суд пришел к выводу, что оспариваемая сделка (договор возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019) для общества является крупной, при этом доказательств одобрения участниками общества заключения оспариваемого договора не представлено.

Суд констатировал, что протокол общего собрания участников общества от 15.08.2016 № 1/1 не может служить доказательством одобрения участниками общества оспариваемой сделки, поскольку не соответствует критерию относимости. Так, согласно указанному протоколу, принятым решением является предоставление генеральному директору ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» согласия на совершение обществом крупной сделки по распоряжению имущественными правами в отношении земельного участка с кадастровым номером 77:04:0002005:82 и расположенных на нем строений, принадлежащих обществу; такой сделкой является соглашение об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы от 17.12.2019, заключенное между государственным казенным учреждением города Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» и ООО ПТФ «ЮСТ СДИ»; из буквального содержания указанного протокола следует, что согласия на заключение иных крупных сделок у генерального директора ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» не было.

Доводы ИП Евдокименко М.В. о том, что бухгалтерская отчетность по состоянию на 31.12.2018 является недостоверной, отклонены судом, поскольку

опровергаются материалами дела, в том числе, пояснениями непосредственно представителя ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и Сошина Ю.Х.

Кроме того, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что факт реального оказания услуг ИП Евдокименко М.В. не подтвержден документально; задания, поименованные к выполнению в приложении № 2 к договору возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019, не отвечают профессиональному критерию, и не могут быть оценены в 29 400 000 руб.

С учетом указанных обстоятельств, в отсутствие критерия равноценности встречного исполнения со стороны ответчика, суд первой инстанции признал установленной совокупность обстоятельств, необходимых для квалификации данной сделки как крупной, повлекшей неблагоприятные последствия для общества (статья 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Относительно договора займа от 23.12.2019 № 05/12/2019, заключенного между обществом и Буняевой О.В. на сумму 20 000 000 руб., суд первой инстанции, установив, что на момент заключения договора займа от 23.12.2019 № 05/12/2019 Буняева О.В. являлась участником общества с долей 11,24% уставного капитала, а также занимала должность главного бухгалтера общества, пришел к выводам о том, что ответчик не могла не знать, что получаемый ею заем является крупной сделкой.

Судом принято во внимание, что по условиям договора займа (п. 1.3) денежные средства передавались на срок до 10.12.2020, без залогов, поручительств, то есть без какого-либо обеспечения; пунктом 1.5 дополнительного соглашения от 31.12.2019 к договору займа от 23.12.2019 № 05/12/2019 Буняева О.В. освобождена от выплаты процентов за пользование займом; в дальнейшем долг был уступлен, при этом доказательств расчета по состоявшему переводу долга не представлены.

Оценив фактические обстоятельства спора, суд первой инстанции признал, что оспариваемые сделки были направлены, в том числе, на одномоментный вывод из общества полученных из бюджета города Москвы денежных средств, в связи с чем признал их недействительными, применив последствия недействительности в виде возврата полученного по сделкам в пользу общества.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, апелляционный суд, учитывая разъяснения, данные в абзаце 2 пункта 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», поскольку суд не связан правовой квалификацией заявленных истцом требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении, пришел к выводу, что материалами дела подтверждаются основания, предусмотренные статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания оспариваемых сделок недействительными.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что оспариваемые сделки общества с ответчиками ИП Евдокименко М.В. и Буняевой О.В. были частью комплекса сделок по выводу активов из общества; заключая спорные сделки без предоставления обществу какого-либо встречного исполнения, ответчики действовали в ущерб интересам одного из участников общества – Рустамовой К.А.к., в связи с чем применил статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В силу пунктов 1 и 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а

также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Из содержания приведенных норм следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются при недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) прежде всего при заключении сделки, которая оспаривается в суде (в том числе в деле о банкротстве), а также при осуществлении права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25), если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

В части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При рассмотрении спора по существу установлено, что основным и единственным видом деятельности общества была сдача помещений (зданий) в аренду: земельный участок, по адресу: г. Москвы, ул. Люблинская, вл. 1, стр. 1а-9 и находящиеся на указанном участке восемь нежилых зданий различной площади. Данные объекты находились на праве собственности общества.

В связи с принятым распоряжением Департамента городского имущества города Москвы от 18.09.2019 № 37158, указанные объекты изъяты для государственных нужд, следовательно, вся недвижимость, ранее принадлежавшая обществу на праве собственности получила статус в виде денежных активов, которые должны находиться на счетах общества.

Из анализа банковских счетов общества следует, что денежные средства, полученные обществом за изъятое имущество, были перечислены в пользу Евдокименко М.В., Буняевой О.В., Сошина Ю.Х.; часть полученных обществом денежных средств были перечислены на счет общества в ином банке (ПАО Сбербанк), на которые за счет общества приобретены векселя Сбербанка, в дальнейшем обналичены ответчиками Сошиным Ю.Х., и Евдокименко М.В., что установлено судами в рамках дела № А40-104732/2020.

Оценив в совокупности материалы дела, суд апелляционной инстанции констатировал, что оспариваемые сделки, заключенные с ответчиками Евдокименко М.В. и Буняевой О.В. были частью комплекса сделок по выводу денежных средств из общества в целях прекращения его деятельности; сделки были совершены без предоставления встречного исполнения, при этом стороны сделок, при наличии корпоративного конфликта, действовали в ущерб интересам одного из участников общества – Рустамовой К.А.к.

Суд апелляционной инстанции отметил, что после 20.12.2019 иных доходов у общества не имелось, фактически деятельность общество не ведет, общего собрания участников общества не проводилось, вопрос инвестирования денежных средств от

изъятого городом Москва основного актива общества (объекта недвижимого имущества) для последующего развития основного вида деятельности общества участниками общества не обсуждался, как и не обсуждался вопрос перспективы дальнейшего развития общества, расчетный счет, по которому производилось движение денежных средств закрыт 03.07.2020.

С учетом указанных обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу, что оспариваемые договоры являются сделками, на основании которых под видом гражданско-правовых сделок при злоупотреблении правом на безвозмездной основе осуществлялся вывод денежных средств из общества, в связи с чем данные сделки нарушают права заявителя как участника данного общества.

Доводы о пропуске сроков исковой давности получили правовую оценку со стороны судов нижестоящих инстанций и были мотивировано отклонены.

Суды исходили из того, что истец, являясь участником общества с долей участия в уставном капитале в размере 50%, имела право и возможность знакомиться с бухгалтерскими документами общества и, соответственно, получить информацию об оспариваемой сделке.

С учетом фактических обстоятельств спора суд первой инстанции пришел к верному выводу, что, с учетом наличия у участника общества объективной возможности узнать о совершенной сделке при реализации корпоративных прав на своевременное получение такой информации, участник должен был узнать о ее совершении не позднее 01.04.2020.

С настоящим иском Рустамова К.А.к. обратилась в Арбитражный суд города Москвы 23.12.2022, то есть в пределах годового срока исковой давности.

Принимая во внимание, что суд апелляционной инстанции признал спорные сделки недействительными по основаниям, предусмотренным положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности составляет три года, в связи с чем, иск подан в пределах трехлетнего срока исковой давности.

Суды первой и апелляционной инстанции, разрешая спор по существу, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело

доказательства, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Приведенные в кассационных жалобах доводы, не опровергают выводов судов, основанных на установленных по делу фактических обстоятельствах и оценке представленных в материалы дела доказательств, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Компетенция суда кассационной инстанции определена в статьях 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Материалы дела исследованы судами обеих инстанций полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалованных судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов по приведенным в кассационных жалобах доводам не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2023 по делу № А40-255345/2020 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

И.В. Лазарева

Судьи:

З.А. Аталикова

А.Р. Белова