

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва
24 апреля 2018 года****Дело № А40-241672/17-131-2432****Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2018 года****Полный текст решения изготовлен 24 апреля 2018 года**

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Жбанковой Ю.В., единолично,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Видановым А.В.рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
истец ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРОЖНО-
СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ"ответчик ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЕВРОБИТУМ"
о взыскании 6 268 807 руб. 03 коп.в заседании приняли участие:

от истца: Каширский А.В. по доверенности от 13.02.2018г. № 2

от ответчика: Бабанов Э.В. по доверенности от 06.10.2017г. № 3991, удостоверение от
20.01.2003г. № 4274**УСТАНОВИЛ:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРОЖНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЕВРОБИТУМ" о взыскании 6 268 807 руб. 03 коп. неосновательного обогащения.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме по мотивам ранее представленного отзыва на иск.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, заслушав в судебном заседании полномочных представителей сторон, которые поддержали и изложили свои позиции по делу, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9

Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как указывает истец в исковом заявлении, 28.09.2012г. между ООО «Евробитум» и ООО «Дорожно-строительное управление» (далее - ООО «ДСУ») был заключен Договор поставки нефтепродуктов № 222/1426-ЖД.

За период с 05.02.2013 по 26.05.2013 по указанному договору ООО «Евробитум» был поставлен ООО «ДСУ» товар на сумму 19 282 176 рублей. За период с 25.03.2013 по 05.09.2013 ООО «ДСУ» произведена оплата ООО «Евробитум» на сумму 16 055 822 рублей, что подтверждается платежными поручениями, а также актом сверки взаимных расчётов от 03.10.2013.

Таким образом, остаток задолженности ООО «ДСУ» перед ООО «Евробитум» по состоянию на 03.10.2013 составлял 3 226 354 рубля.

ООО «Евробитум» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании указанной суммы. В своём исковом заявлении ООО «Евробитум» просило также взыскать проценты на указанную сумму задолженности.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2014 по делу № А40-142329/2013 с ООО «Дорожно-строительное управление» в пользу ООО «Евробитум» взыскано 3 266 354 руб. основного долга, 1 768 001 руб. 94 коп. процентов и 116 148 руб. 75 коп. неустойки, а также 50 343 руб. 24 коп. расходов по уплате госпошлины. Общая сумма взысканных денежных средств составила 5 200 847 рублей 93 коп. Данная сумма была оплачена ООО «ДСУ» платёжными поручениями от 14.07.2014, 17.07.2014, 31.07.2014, 18.08.2014, 16.10.2014, 02.10.2015, 27.11.2015 и 04.12.2015.

В связи с несвоевременным перечислением денежных средств по решению Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2014 по делу № А40-Д42329.2013 ООО «Евробитум» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании процентов на указанную сумму задолженности.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.11.2015 по делу №А40-33225/2015 с ООО «Дорожно-строительное управление» в пользу ООО «Евробитум» взысканы проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 2 049 654 руб. 12 коп; неустойка в размере 603 622 руб. 21 коп; расходы по уплате государственной пошлины в размере 36 266 рублей. Общая сумма взысканных денежных средств составила 2 689 542 руб. 33 коп. Данная сумма была погашена ООО «ДСУ» путём зачета встречных однородных требований.

Таким образом, по решениям Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2014 по делу № А40-142329/2013 и от 09.11.2015 по делу №А40-33225/2015 взыскано с ООО «ДСУ» в пользу ООО «Евробитум» 7 890 390 руб. 26 коп. (5 200 847 руб. 93 коп. +2 689 542 руб. 33 коп.)

Между тем, взыскивая с ООО «ДСУ» денежные средства в размере 5 200 847 рублей 93 копейки в рамках дела № А40-142329/2013 Арбитражным судом г. Москвы не было принято во внимание, что на момент вынесения решения ответчиком платёжными поручениями от 07.10.2013 N 179 и от 25.12.2013 N 218 были перечислены истцу денежные средства в размере 2 000 000 и 1 226 354 рубля, соответственно.

Данный факт установлен также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.12.2016 по делу № А40-60299/2016, которым с ООО «Евробитум» в пользу ООО «ДСУ» взыскано 3 226 354 руб. неосновательного обогащения.

Таким образом, ООО «Евробитум» без установленных законом оснований приобретены денежные средства ООО «Дорожно-строительное управление» в размере 4 666 036 руб. 93 коп. (7 890 390 руб. 26 коп. - 3 226 354 руб.).

Досудебная претензия от 04.08.2017, полученная ООО «Евробитум» 21.08.2017, оставлена последним без рассмотрения.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Исходя из содержания указанной нормы получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Таким образом, иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

Из искового заявления следует, что истец просит взыскать денежные средства (разницу), которая была взыскана на основании вступивших в законную силу решений суда, по сути пересмотреть судебные акты, что не предусмотрено действующим законодательством в рамках отдельного судопроизводства.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Суд считает, что истец не представил надлежащих доказательств, с достоверностью и достаточностью подтверждающих заявленные исковые требования, поэтому не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 65-68, 71, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Ю.В.Жбанкова