



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альпина» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015 по делу № А40-58449/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Формат» (далее – ООО «Формат») обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Альпина» (далее – ООО «Альпина») с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании права собственности истца на следующие объекты недвижимости: здание (нежилое помещение) общей площадью 532,1 кв.м, расположенное по адресу: Москва, улица Верхняя Масловка, дом 14, стр. 1, кадастровый (условный) номер объекта 169138; здание (нежилое помещение) общей площадью 155,6 кв.м, расположенное по адресу: Москва, улица Верхняя Масловка, дом 14, стр. 2, кадастровый (условный) номер объекта 169141; здание (нежилое помещение) общей площадью 60,3 кв.м, расположенное по адресу: Москва, улица Верхняя Масловка, дом 14, стр. 3, кадастровый (условный) номер объекта 183806.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «КБ-Развитие» (далее – ООО

«КБ-Развитие»), Управление Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – Управление Росреестра) и Шевцов Вадим Петрович.

Арбитражный суд города Москвы решением от 30.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015, признал право собственности ООО «Формат» на указанные объекты недвижимости.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Альпина», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам, просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Податель жалобы указывает следующее: суд первой инстанции в нарушение норм процессуального права принял уточнение иска, которым ООО «Формат» одновременно изменил предмет и основание иска; решение суда затрагивает права и обязанности не привлеченного к участию в деле Монакова А.М.; суды не учли, что ответчик приобрел право собственности на спорное имущество на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2008 по делу № А40-76168/2008-77-537.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Формат» просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, отзыва на нее, материалы истребованного дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Альпина» на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением общества с ограниченной ответственностью «Фабрика «Художественная вышивка» (далее – Фабрика) от 31.10.2005 учреждено ООО «Формат», в уставный капитал которого Фабрика внесла спорные объекты недвижимости, переданные истцу по акту от 31.10.2005. Право собственности истца на спорное имущество зарегистрировано в установленном порядке.

Вступившим в законную силу приговором Симоновского районного суда города Москвы от 16.07.2012 установлено, что в результате мошеннических действий Солнцева О.Е. и Андрианова Д.Н. и их неустановленных соучастников, направленных на приобретение прав на чужое имущество путем обмана, указанные лица получили полный контроль по управлению и распоряжению спорными объектами недвижимости, принадлежащими ООО «Формат»; Андрианов Д.Н., действуя из корыстных побуждений в личных интересах и интересах Солнцева О.Е. и их неустановленных соучастников, осознавая то, что в действительности не имеет прав по распоряжению имуществом, принадлежащим ООО «Формат», 12.10.2006 заключил от имени ООО «Формат» (продавец) договор купли-продажи спорного имущества с ООО «КБ-Развитие» (покупатель) по цене 748 000 долларов США, однако указанные денежные средства в пользу ООО «Формат» не поступили; похитив спорные объекты у ООО «Формат», Андрианов Д.С. прекратил деятельность названного общества; на основании указанной сделки Управление Росреестра 20.10.2006 зарегистрировало переход к ООО «КБ-Развитие» права собственности на спорные здания.

ООО «КБ-Развитие» 23.10.2006 заключило с ООО «Альпина» договор, направленный на отчуждение спорных объектов (договор аренды с правом выкупа).

Постановлением судьи Головинского районного суда города Москвы от 27.10.2006 наложен арест на спорные объекты недвижимости и установлен запрет ООО «КБ-Развитие» и иным лицам кроме ООО «Формат» распоряжаться и пользоваться зданиями. Данное обременение зарегистрировано Управлением Росреестра 08.12.2006.

В дальнейшем, несмотря на указанное обременение, на спорные объекты было зарегистрировано право собственности ООО «Альпина».

Арбитражный суд города Москвы решением от 14.09.2007 по делу № А40-23007/2007 признал недействительным решение от 12.10.2006 № 1/06, которым Андрианов Д.Н. назначил себя директором ООО «Формат».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2008 по делу № А40-109/07-131-1 признан недействительным (ничтожным) договор купли-продажи от 10.10.2006 (на основании которого Андрианов Д.Н. приобрел доли в уставном капитале ООО «Формат»), как заключенный от имени ООО «Формат» лицом, не являющимся генеральным директором этого общества.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2013 по делу № А40-46138/13-134-481 признано незаконным

решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц записи от 16.07.2007 о прекращении деятельности ООО «Формат».

После восстановления деятельности ООО «Формат» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд, ссылаясь на то, что в силу приведенных обстоятельств являются ничтожными сделки, на основании которых было зарегистрировано право собственности ответчика на спорные здания, и что спорные здания были возвращены во владение истца по договору хранения от 15.09.2014, заключенного с Шевцовым В.П., у которого эти объекты находились на ответственном хранении на основании постановления следователя 2-го отдела Следственной части Главного следственного управления при Главном управлении внутренних дел города Москвы от 08.08.2011 в связи с арестом, наложенным 27.10.2006 судом общей юрисдикции при расследовании уголовного дела.

Согласно разъяснениям, приведенным в пунктах 58, 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22), лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности; если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права.

Суды, исследовав материалы дела, дав надлежащую оценку доводам лиц, участвующих в деле, учтя по правилам статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные приговором Симоновского районного суда города Москвы от 16.07.2012, а также обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении приведенных выше дел, руководствуясь статьями 53, 167, 168, 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 58 и 59 Постановления № 10/22, удовлетворили иск, сделав следующие выводы: договор купли-продажи от 12.10.2006, на основании которого объекты перешли в собственность ООО «КБ-Развитие», а также последующая сделка, на основании которой объекты перешли в собственность ООО «Альпина», являются ничтожными сделками; ООО «Формат» доказало свое право собственности на спорное имущество, перешедшее на момент рассмотрения спора во владение истца от лица, у которого оно находились на ответственном хранении в связи с рассмотрением уголовного дела.

Суды отклонили ссылку ООО «Альпина» на то, что его право собственности на спорные объекты было признано решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2008 по делу № А40-76168/08-77-537. Суды указали, что истец не являлся участником данного спора; при вынесении

решения по делу № А40-76168/08-77-537 суд исходил из того, что на момент совершения заключенной ООО «КБ-Развитие» с ООО «Альпина» сделки (договор аренды с правом выкупа от 22.10.2006) сведений о порочности распоряжения имуществом со стороны продавца либо иных нарушениях в отношении имущества не имелось; после принятия решения от 16.12.2008 по делу № А40-76168/08-77-537 Симоновским районным судом города Москвы был вынесен приговор от 16.07.2012, который обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Следует отметить, что в решении от 16.12.2008 по делу № А40-76168/08-77-537, которым удовлетворен иск ООО «Альпина», заявленный к ООО «КБ-Развитие» о признании права собственности на спорные объекты на основании заключенного названными лицами договора аренды с правом выкупа от 22.10.2006, не указана выкупная цена спорного имущества, отсутствуют сведения об условиях платежа и платежных документах, подтверждающих факт уплаты ООО «Альпина» выкупной стоимости спорного имущества по договору от 22.10.2006. В нарушение положений статьи 65 АПК РФ при рассмотрении настоящего спора ООО «Альпина» также не представило доказательств, подтверждающих возмездность приобретения спорных объектов. Кроме того, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним с 08.12.2006 имелась запись об ограничении (обременении) прав на спорные объекты в виде ареста, наложенного постановлением Головинского районного суда города Москвы от 27.10.2006, в котором установлен в том числе запрет ООО «КБ-Развитие» и иным лицам, за исключением ООО «Формат», распоряжаться и пользоваться спорным имуществом.

Суд апелляционной инстанции правомерно отклонил довод ответчика о том, что суд первой инстанции в нарушение норм статьи 49 АПК РФ принял уточнение иска, которым, по мнению, ответчика, истец одновременно изменил предмет и основание иска. Апелляционный суд правильно указал, что истец, изменив предмет иска, не менял его основания.

Несостоятелен довод ответчика о том, что обжалуемые судебные акты затрагивают права и обязанности не привлеченного к участию в деле Монакова А.М., признанного потерпевшим в уголовном деле. Суды не принимали решение о правах и обязанностях Монакова А.М., который к тому не обращался с жалобой на принятые по настоящему делу судебные акты.

Поскольку суды не допустили процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, или которые привели бы к принятию неправильного решения по существу спора, правильно применили нормы материального права, доводы ООО «Альпина», не опровергающие приведенные выводы судов, направленные на переоценку установленных по делу обстоятельств, в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альпина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева