

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-239134/21-13-1071

02 февраля 2022 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хаустовой Н.И., единолично,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению

истец ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЕВРОБИТУМ"  
(105082 МОСКВА ГОРОД ПЕРЕУЛОК БАЛАКИРЕВСКИЙ 19 СТР.1 , ОГРН:  
1067746690274, Дата присвоения ОГРН: 09.06.2006, ИНН: 7701663834)к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНАЯ  
КОМПАНИЯ "НЕОН" (386302, ИНГУШЕТИЯ РЕСПУБЛИКА, МАЛГОБЕК ГОРОД,  
ПРОМЫШЛЕННАЯ УЛИЦА, ДОМ 1, ОГРН: 1110601000608, Дата присвоения ОГРН:  
21.11.2011, ИНН: 0601022665)о взыскании 725 381 руб. 75 коп. (договор поставки нефтепродуктов № 222/2168 от  
31.10.2017г., № 222/2493 от 30.05.2018г.)**УСТАНОВИЛ:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЕВРОБИТУМ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "НЕОН" о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 725 381 руб. 75 коп. по договору поставки нефтепродуктов № 222/2168 от 31.10.2017г., № 222/2493 от 30.05.2018г.

Определение о принятии иска к производству размещено на сайте Арбитражного Суда 12.11.2021г.

Стороны, будучи извещенными о принятии судом к рассмотрению заявленных истцом требований в порядке упрощенного производства, в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ надлежащим образом, ходатайств препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства не заявили, в связи с чем, спор рассмотрен в порядке ст.ст. 123, 156, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик в установленный судом срок представил отзыв по существу заявленных требований, возражал против заявленных требований.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «Евробитум» (Поставщик) и ООО СК «НЕОН» (Покупатель) заключены договоры поставки нефтепродуктов № 222/2168 от 31.10.2017 и № 222/2493 от 30.05.2018.

В соответствии с п. 1 каждого из договоров сторонами пописаны протоколы согласования цен и условий поставки, в которых оговорены наименование товара, его количество, цена, периоды поставки, место доставки товара, срок оплаты товара и иные условия конкретных поставок.

В период сотрудничества Поставщик (ООО «Евробитум») поставил, а Покупатель (ООО СК «НЕОН») принял товар на общую сумму 11 231 891 руб. 40 коп., что подтверждается товарными накладными.

В пунктах 3 протоколов к договорам указаны сроки, в которые должна была производиться оплата поставленного товара. Однако Покупатель (ООО СК «НЕОН») оплату в указанный в протоколах срок производил не всегда, пользуясь предоставленным договорами правом на отсрочку платежа (коммерческий кредит).

Пунктом п. 4.10 договора поставки нефтепродуктов № № 222/2168 от 31.10.2017 предусмотрено, что оплата Товара по настоящему Договору может быть произведена Покупателем с отсрочкой платежа (коммерческий кредит) на условиях, предусмотренных настоящим Договором.

В соответствии с п. 4.10.1 Договора-2017, Покупатель считается воспользовавшимся своим правом на отсрочку платежа (коммерческий кредит), если он (Покупатель) не оплатил Товар в сроки, оговоренные в Приложении к настоящему Договору. В этом случае считается, что Товар продан Покупателю на условиях отсрочки платежа (коммерческого кредита).

За отсрочку платежа на 30 (тридцать) дней с Покупателя взимается плата в размере 0,16% (ноль целых шестнадцать сотых процента) в день от стоимости отгруженного, но не оплаченного Товара. Указанная плата за отсрочку платежа взимается со дня вступления в силу условия Договора о платной отсрочке платежа, до дня, когда указанный в этом пункте срок предоставления отсрочки платежа заканчивается. (п.п. 4.10.2-4.10.3 Договора-2017).

Согласно п. 4.10.6 Договора-2017 в случае фактического использования Покупателем отсрочки платежа сверх срока, предусмотренного п. 4.10.2 настоящего Договора (более 30 дней), плата за отсрочку платежа подлежит увеличению, и будет составлять 0,2 % (ноль целых две десятых процента) в день от стоимости отгруженного, но не оплаченного Товара.

Обязанность по оплате процентов за предоставление отсрочки платежа, согласно п. 4.10.3 Договора, у Покупателя не прекращается до момента фактической оплаты товара.

Договор поставки нефтепродуктов № 222/2493 от 30.05.2018 является договором присоединения (ст. 428 ГК РФ). В силу п. 2 Договора-2018 Покупатель, подписывая Договор, подтверждает, что ознакомился, принимает, обязуется руководствоваться и присоединяется к Правилам и порядку работы по договорам поставки, утвержденным Поставщиком и размещенным в свободном доступе в сети Интернет на официальном сайте Поставщика по адресу: <http://www.eurobitum.ru>. Термины и понятия, используемые в настоящем Договоре, определены в Правилах. Указанные Правила являются неотъемлемой частью Договора.

В период подписания и исполнения Договора-2018 на официальном сайте Поставщика по адресу: <http://www.eurobitum.ru> были размещены и действовали «Правила формирования цены и порядком расчетов по договорам поставки нефтепродуктов», утвержденные Приказом № 22-П от 01 февраля 2018 года.

Согласно п. 10.1 Правил расчетов Покупатель считается воспользовавшимся своим правом на отсрочку платежа (коммерческий кредит), если он (Покупатель) не оплатил Товар в сроки, оговоренные в Приложении к договору поставки нефтепродуктов. В этом случае считается, что Товар продан Покупателю на условиях отсрочки платежа (коммерческого кредита). Днем вступления в силу условия о платной отсрочке платежа

считается день, следующий за днем окончания срока оплаты, указанного в Приложении к договору поставки нефтепродуктов, или день, следующий за днем поставки Товара, если в Приложении срок оплаты не указан.

В соответствии с п. 10.2 Правил расчетов за отсрочку платежа с Покупателя взимается плата в размере 0,3 % (ноль целых три десятых процента) в день от стоимости отгруженного, но не оплаченного Товара.

Согласно 10.4-10.5 Правил расчетов плата за использование отсрочки платежа выплачивается Покупателем одновременно с погашением основной суммы долга, при этом, из поступивших денежных средств, сначала погашается задолженность по процентам за отсрочку платежа, а затем производится погашение основной суммы долга.

В соответствии со ст. 319 ГК РФ, пунктами 4.9 и 4.10.4 Договора-2017, а также пунктами 9 и 10.4 Правил расчетов из поступивших денежных средств, сначала погашается задолженность по процентам за отсрочку платежа, а затем производится погашение основной суммы долга.

В связи с возникновением задолженности, 26 марта 2020 года Поставщиком (ООО «Евробитум») в адрес Покупателя (ООО СК «НЕОН») была направлена претензия с требованием произвести оплату.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28 августа 2020 года по делу № А40-69202/20-29-639, оставленном в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2021 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2021 года, постановлено: Взыскать с ООО СК «НЕОН» в пользу ООО «Евробитум» задолженность в размере 814 120 руб. 93 коп., проценты по коммерческому кредиту в размере 1 467 860 руб. 04 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 34 410 рублей.

В обоснование указанного решения был положен расчет задолженности на 18 августа 2020 года. Таким образом, вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов установлено, что на 18 августа 2020 года задолженность ООО СК «НЕОН» в пользу ООО «Евробитум» по Договору-2018 в части основной суммы долга составляла 814120 руб. 93 коп.

Фактически подтвержденная судами задолженность была оплачена ООО СК «НЕОН» лишь платежным поручением № 1900 от 11.06.2021г. Следовательно, дополнительный срок пользования ответчиком денежными средствами (основным долгом) составил 298 дней (с 19.08.2020 по 11.06.2021).

При таких обстоятельствах проценты за пользование коммерческим кредитом по Договору-2018 составляет следующую сумму:  $814\,120,93 \text{ руб.} \times 0,3\% \times 297 \text{ дн.} = 725\,381,75 \text{ руб.}$

17 июня 2021 года истцом (ООО «Евробитум») в адрес ответчика (ООО СК «НЕОН») направлена претензия с требованием в течение 7 (семи) дней с даты получения претензии произвести оплату по заявленным в настоящем иске требованиям.

25 июня 2021 года претензия была ответчиком получена (почтовый идентификатор 10508257012625).

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, проценты подлежат взысканию с ответчика по день фактической уплаты долга ответчиком.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Ответчик доводы истца документально не опроверг, доказательств надлежащего исполнения обязательств в установленный срок не представил, в связи с чем, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 725 381 руб. 75 коп.

Довод ответчика о неправомерности взыскания истцом процентов за пользование коммерческим кредитом судом отклоняется, поскольку данное условия прямо согласовано сторонами в п. 4.10.1 договора.

Иные доводы и доказательства, приведенные и представленные ответчиком в отзыве суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в связи с тем, что они опровергаются материалами дела и не освобождают стороны от исполнения своих обязательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению, поскольку в материалах дела имеются доказательства ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами.

Истец заявил о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. В подтверждение заявления истцом представлен соглашение об оказании юридической помощи от 01.05.2018 № 222/2426, дополнительное соглашение № 17-10/21 от 17.10.2021г., счет № 63 от 03.11.2021г., платежное поручение № 1900 от 05.11.2021г.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу положений ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 1. ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку судом удовлетворены исковые требования в полном объеме, то судебные расходы, понесенные истцом, подлежат возмещению ответчиком.

При этом суд учитывает, что в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправо.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов,

направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание, что заявителем документально подтверждены судебные расходы, учитывая, что дело рассматривалось в порядке упрощенного производства и не относится к категории сложных, принимая во внимание возражение ответчика, суд считает, что заявление о распределении судебных расходов подлежит удовлетворению в части взыскания 10 000 руб., которые являются разумными, а в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении заявления в остальной части.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика. Истцу из дохода федерального бюджета Российской Федерации подлежит возврату госпошлина в связи с уменьшением размера исковых требований.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 4, 27, 49, 65-67, 71, 102, 110, 123, 159, 226-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "НЕОН" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЕВРОБИТУМ" проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 725 381 (семьсот двадцать пять тысяч триста восемьдесят один) руб. 75 коп. и государственную пошлину в размере 17 508 (семнадцать тысяч пятьсот восемь) руб., а также расходы по уплате услуг представителя в размере 10 000 (десять тысяч) руб.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение по делу подлежит немедленному исполнению.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

**Судья:**

**Н.И. Хаустова**