



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/4536-11

г. Москва

«21» июня 2011 года

Дело № А40-71606/10-119-386

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 21 июня 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей Борзыкина М.В., Долгашевой В.А.

при участии в заседании:

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «РОМБ-2000» Бабанов Э.В., доверенность от 30 декабря 2010 года, Шабалова И.В., директор, протокол от 1 июня 2010 года

от заинтересованного лица Департамента земельных ресурсов города Москвы Пелевина О.А., доверенность от 28 февраля 2010 года №33-И-471/11, Бутин М.В., доверенность от 28 февраля 2011 года №33-И/466/11

от третьего лица:

от Префектуры Северного административного округа города Москвы не явился, извещен

рассмотрев «16» июня 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу Департамента земельных ресурсов города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 ноября 2010 года, принятое судьей Быковой Ю.Л., на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 марта 2011 года, принятое судьями Поташовой Ж.В., Пронниковой Е.В., Векличем Б.С. по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «РОМБ-2000» к Департаменту земельных ресурсов города Москвы третье лицо – Префектура Северного административного округа города Москвы о признании незаконным бездействия,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «РОМБ-2000» (далее - ООО «РОМБ-2000», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об оспаривании бездействия Департамента земельных ресурсов города Москвы (далее – ДЗР г.Москвы, Департамент), выразившегося в несовершении им в установленный срок действий и неподготовке необходимых документов для заключения с ООО «РОМБ-2000» договоров аренды земельных участков с целью использования остановочно-торговых модулей по следующим адресам согласно перечню:

№	Адрес ОТМ	Название остановки общественного транспорта
1	Ул. Академическая Б., вл. 3	плат. Красный Балтиец
2	Бескудниковский б-р, вл. 26	Продмаг
3	Бескудниковский б-р, вл. 37	Аптека
4	Бескудниковский б-р, вл. 34	Школа N 656

5	Бескудниковский б-р, вл. 40	Аптека
6	Ул. Бусиновская горка, вл. 1 корп. 2	Бусиновская горка
7	Балтийская ул., вл. 4	м. "Сокол"
8	Бутырская, вл. 89 "А"	м. "Дмитровская"
9	Вятский 4-й пер., вл. 20	Полтавская ул.
10	Дмитровское ш., вл. 25	Гостиница "Молодежная"
11	Дмитровское ш., вл. 29	м-н "Спортмастер"
12	Дубнинская ул., вл. 24 корп. 2	Керамический пр-д
13	Дубнинская ул., вл. 8	ул. Дубнинская
14	Дыбенко ул., вл. 16	Дыбенко ул., 16
15	Дыбенко ул., вл. 28	Дыбенко ул., 28
16	Дыбенко ул., вл. 4	15-ый Таксомоторный парк
17	Клязьминская ул., вл. 34	Клязьминская ул.
18	Софьи Ковалевской ул., вл. 10/1 (из/ц)	Телеателье
19	Коптевская ул., 20	ул. Коптевская
20	Коптевский б-р, вл. 7	Роддом 27
21	Коровинское ш., вл. 20/1	Ангарская ул.
22	Космодемьянских З.А. ул., вл. 14/10	3-й Новоподмосковный пр.
23	Красноармейская ул., вл. 3/5	Пилота Нестерова ул.
24	Краснополянская ул., вл. 6-2	Краснополянская ул.
25	Лавочкина ул., вл. 54	ул. Лавочкина 54
26	Лавочкина ул., вл. 42	Лавочкина ул.
27	Онежская ул., вл. 12	Лихачевский 4-й пер.
28	Лобненская ул., вл. 5 "А"	к/т "Волга"
29	Онежская ул., вл. 8-10	Онежская
30	Петровско-Разумовская аллея, вл. 24	ул. Планетная
31	Петровско-Разумовский пр., вл. 24/3	2-ая Хуторская ул.
32	Петровско-Разумовский пр-д, вл. 15	ул. Писцовая

33	Солнечногорская ул., вл. 23	платф. Моссельмаш
34	Солнечногорская, вл. 15	ул. Солнечногорская, 15
35	Ст. Петровско-Разумовский пр., вл. 1/23	Ш/о "Вымпел"
36	Фестивальная ул., вл. 24 "А"	ул. Фестивальная, 65
37	Флотская ул., вл. 19/45	ул. Флотская

и обязанности Департамент земельных ресурсов города Москвы в течение 30-ти дней с момента принятия судом решения устранить допущенные нарушения, а именно: оформить с ООО «РОМБ-2000» договоры аренды земельных участков с целью использования остановочно-торговых модулей (ОТМ) по всем вышеуказанным адресам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 ноября 2010 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 марта 2011 года, заявленные требования удовлетворены в части признания незаконным бездействия Департамента земельных ресурсов города Москвы, выразившегося в несовершении им в установленный срок действий и неподготовке необходимых документов для заключения с ООО «РОМБ-2000» договоров аренды земельных участков с целью использования остановочно-торговых модулей по адресам, указанным в Приложении в позиции с 1 по 49 включительно, и обязанности Департамент земельных ресурсов города Москвы в течение 30-ти дней с момента принятия судом решения устранить допущенные нарушения, а именно: оформить с ООО «РОМБ-2000» договоры аренды земельных участков с целью использования остановочно-торговых модулей (ОТМ) по всем вышеуказанным адресам. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суды исходили из недоказанности ДЗР г.Москвы соответствия оспариваемого бездействия нормам законодательства, регулирующего спорные правоотношения, а также наличия нарушений прав и законных интересов Общества.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ДЗР г.Москвы обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда, отказать в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы ДЗР г.Москвы указывает на необоснованность выводов арбитражных судов о незаконности оспариваемого бездействия, неприменение законодательства, подлежащего применению.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ДЗР г.Москвы поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, указал на то, что в настоящее время у Департамента отсутствуют полномочия по оформлению земельно-правовых отношений.

Представитель ООО «РОМБ-2000» возражал по доводам заявителя кассационной жалобы, полагая, что обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, выступил в соответствии с правовой позицией, изложенной в письменных пояснениях, которые судом приобщены к материалам дела. В опровержение довода Департамента о неисполнимости принятых по делу судебных актов, указал на то, что решение суда первой инстанции на настоящий момент исполнено.

Третье лицо Префектура Северного административного округа города Москвы, уведомленное о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы (уведомление №320525), своего представителя в заседание суда кассационной инстанции не направило. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие представителя лица, участвующего в деле, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции считает, что судами при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи и сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основанные на правильном применении норм права, в связи с чем суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «РОМБ-2000», являясь собственником сети остановочно-торговых модулей (павильон ожидания городского наземного пассажирского транспорта, конструктивно объединенный с торговым киоском или павильоном) (далее - ОТМ) обратился в ТОРЗ ДЗР г. Москвы по вопросу оформления земельно-правовых отношений по адресам, указанным в Приложении (далее - земельные участки).

Поскольку решения по данным заявлениям принято не было, Общество обратилось в арбитражный суд.

Осуществляя проверку наличия и законности оспариваемого бездействия, суды двух инстанций, в соответствии с требованиями статьи 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации всесторонне, полно, объективно исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, правильно применив положения действующего на момент возникновения спорных правоотношений Регламента работы в режиме «одного окна», утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 13 марта 2007 года № 168-ПП «О порядке работы в режиме «одного окна» (далее – Регламент), пришли к правильному выводу о наличии оспариваемого бездействия ДЗР г.Москвы и его незаконности, в связи с несоответствием действующему

законодательству и нарушением прав и законных интересов ЗАО «Техинвест-2000».

При этом судами обоснованно применены правила части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отношении судебных актов: решения Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2009 года по делу № А40-64652/07-92-453 о признании незаконным бездействия Департамента по рассмотрению обращений ООО «РОМБ-2000»; решения Арбитражного суда города Москвы от 10 февраля 2010 года № А40-121131/09-120-688 о признании недействительным отказа ДЗР г. Москвы в оформлении земельно-правовых отношений, оформленного письмом от 25 ноября 2008 года № 33-ИТ9-1279/8, которым признаны незаконными основания для отказа в оформлении земельно-правовых отношений. При рассмотрении указанных дел арбитражными судами были исследованы доказательства законности действий (бездействия) и решения ДЗР г. Москвы по рассмотрению документов, поданных в целях оформления земельно-правовых отношений в отношении земельных участков. Судами указано на отсутствие законных оснований для отказа в оформлении земельно-правовых отношений с заявителем, при этом, заявитель обращался к ответчику в период 2005 - 2007 год.

С учетом изложенного, при надлежащей оценке представленных в материалах дела доказательств, суды справедливо указали на наличие бездействия со стороны ДЗР г. Москвы в виде несовершения предписанных Регламентом действий по решению указанного вопроса.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции приходит к выводу о правомерности удовлетворения судами требования Общества о признании незаконным бездействия ДЗР г. Москвы, выраженного в несовершении им в установленный срок действий по подготовке документов для заключения с ООО «РОМБ-2000» договоров аренды с целью использования остановочно-торговых модулей по адресам, указанным в Приложении в позиции с 1 по 49 включительно. Также правомерно судами оставлены без

удовлетворения требования в отношении объектов, расположенных по адресам: Черняховская ул., д. 6, Карельский б-р, вл. 4, Смольная ул., вл. 29, Дубнинская ул., вл. 39, корп. 1, Бескудниковский б-р, вл. 11, поскольку Обществом не представлено доказательств совершения действий, направленных на восстановление нарушенных прав, в установленный срок.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, апелляционным судом обоснованно признан несостоятельным довод Департамента о необходимости представления в службу «одного окна» распоряжения Префекта административного округа г. Москвы о предоставлении земельного участка признаются судебной коллегией несостоятельными, поскольку состоявшимися судебными актами по делам № А40-64652/07-92-453 и № А40-121131/09-120-688 установлено представление всех документов, подтверждающих наличие права на заключение договоров аренды земельных участков. Судами указано на отсутствие законных оснований для отказа в оформлении земельно-правовых отношений с ООО «РОМБ-2000».

Следовательно, возложение судом первой инстанции в порядке пункта 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на ДЗР г. Москвы обязанности в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «РОМБ-2000» путем подготовки и направления в адрес общества проекта договора аренды земельных участков по первым 49 адресам, указанным в Приложении, является правомерным.

Таким образом, доводы Департамента, изложенные в кассационной жалобе уже были исследованы апелляционным судом и обоснованно признаны несостоятельными по основаниям, изложенным в обжалуемом постановлении.

Заявителем кассационной жалобы не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и выводы судов.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4

статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 ноября 2010 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 марта 2011 года по делу № А40-71606/10-119-386 оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента земельных ресурсов - без удовлетворения.

Председательствующий
судья

Р.Р. Латыпова

судья

М.В. Борзыкин

судья

В.А. Долгашева