



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-29680/2018

г.Москва

Дело №А40-241672/17

23 июля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 июля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пронниковой Е.В.

судей: Каменецкого Д.В., Бекетовой И.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное управление» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.04.2018

по делу № А40-241672/17, принятое судьей Жбанковой Ю.В. (131-2432)

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное управление»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробитум»

о взыскании,

при участии:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: Бабанов Э.В. по дов. от 06.10.2017,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Дорожно-строительное управление» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с ООО «Евробитум» неосновательного обогащения в сумме 4 666 036 руб. 93 коп., процентов в сумме 1 602 770 руб. 10 коп.

Решением, принятым 24.04.2018, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме, исходя из отсутствия неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Не согласившись с данным решением суда, истец в апелляционной жалобе просит его отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Представитель истца в судебное заседание не явился. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено апелляционным судом в отсутствие представителя истца, извещенного о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель ответчика в судебном заседании, а также в представленных в порядке ст.81 АПК РФ письменных пояснениях возражал против доводов и требований заявителя, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, ссылаясь на предоставление заявителем обеспечения исполнения контракта с нарушением условий, установленных законом.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего.

В обоснование исковых требований истец ссылается на неправомерность взыскания с ООО «Дорожно-строительное управление» в пользу ООО «Евробитум» денежных средств в сумме 5 200 847 руб. 93 коп. по вступившему в законную силу решению Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2014 по делу №А40-142329/13, поскольку судом при принятии указанного решения не принято ко вниманию, что истцом перечислены денежные средства в сумме 2 000 000 руб. и 1 226 354 руб. по платежным поручениям.

Истец основывает свои требования на ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, полагая, что у ответчика возникло неосновательное обогащение в сумме 4 666 036 руб. 93 коп.

Статьей 1102 ГК РФ установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца. Недоказанность хотя бы одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обязательства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Между тем доводы истца, по сути, сводятся к несогласию со вступившими в законную силу судебными актами по делам №А40-142329/13 и №А40-33225/15, в рамках которых судом установлена и взыскана задолженность и проценты с ООО «Дорожно-строительное управление» в пользу ООО «Евробитум».

В то же время силу статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При этом в силу части 3 статьи 16 АПК РФ обязательность судебных актов не лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов путем обжалования указанных актов.

При таких обстоятельствах является законным и обоснованным вывод суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении заявленных истцом требований.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие

применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.04.2018 по делу №А40-241672/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В.Пронникова

Судьи:

Д.В.Каменецкий

И.В.Бекетова