



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15195

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу (с учетом дополнений к ней) общества с ограниченной ответственностью «ТрансАльянс» (Красноярский край, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2021 по делу № А40-76046/2020 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Евробитум» (Москва, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансАльянс» (далее – ответчик) о взыскании 515 513 рублей 68 копеек задолженности по оплате товара, 604 697 рублей 55 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 0,3% в день, начисленных на сумму основного долга за период с 24.04.2020 до фактического исполнения денежного обязательства,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2021, заявленные истцом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ответчик, выражая несогласие с судебными актами, просит пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

В отзыве на кассационную жалобу истец просит оставить без изменения судебные акты, обжалуемые заявителем, считая их законными и обоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Кодекса, установив факт поставки на условиях коммерческого кредита товара истцом, при отсутствии доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по оплате товара и процентов за пользование коммерческим кредитом, суды, проверив и признав верным расчет задолженности и процентов, руководствуясь статьями 309, 310, 486, 506, 516, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали заявленные истцом требования обоснованными.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и им давалась правовая оценка. Нарушений норм права или единообразия сложившейся практики по данной категории спора не установлено. Ссылка заявителя на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела по существу сводится к переоценке доказательств по делу. О наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права такие доводы не свидетельствуют и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Кодекса, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТрансАльянс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова