



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
17.03.2023

Дело № А40-265724/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 13.03.2023

Полный текст постановления изготовлен 17.03.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Лазаревой И.В.

судей Аталиковой З.А. и Красновой С.В.

при участии в заседании:

от Рустамовой Кифаят Акбер кызы – не явился, извещен

от общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» – Зацаренко А.О., по доверенности от 15.02.2022

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве – не явился, извещен

от нотариуса Шуршаковой Елены Евгеньевны – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» (ответчика)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2022

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2022

по делу № А40-265724/2021

по иску Рустамовой Кифаят Акбер кызы

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве, обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ»

о признании

третье лицо: нотариус Шуршакова Елена Евгеньевна

УСТАНОВИЛ:

Рустамова Кифаят Акбер кызы (далее – Рустамова К.А.к., истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – МИФНС № 46 по г. Москве, Инспекция, налоговый орган, регистрирующий орган), обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» (далее – ООО «ПТФ «Юст СДИ», общество) (вместе – ответчики) о признании недействительным заявления Рустамовой К.А.к. о выходе из состава участников общества и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата принадлежащей истцу доли в уставном капитале общества, а также о признании незаконным решения о государственной регистрации в ЕГРЮЛ сведений о выходе истца из состава участников общества и об обязанности МИФНС № 46 по г. Москве устранить допущенные нарушения.

К участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен нотариус Шуршакова Елена Евгеньевна (далее – нотариус Шуршакова Е.Е., третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2022, исковые требования удовлетворены частично.

Суд признал недействительной сделку по выходу Рустамовой К.А.к. из состава участников ООО «ПТФ «Юст СДИ», оформленную заявлением участника о выходе из общества с ограниченной ответственностью от 15.10.2021.

Суд применил последствия недействительности сделки путем восстановления доли Рустамовой К.А.к. в размере 50% уставного капитала ООО «ПТФ «Юст СДИ» номинальной стоимостью 5 000 руб.

Суд признал недействительным решение МИФНС № 46 по г. Москве от 26.11.2021 № 493140А.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «ПТФ «Юст СДИ» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление суда апелляционной инстанции и принять новый судебный акт, которым полностью отказать в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального и материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

До рассмотрения кассационной жалобы от МИФНС № 46 по г. Москве поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Инспекция просит судебные акты в части требований к регистрирующему органу отменить, кассационную жалобу удовлетворить, указывая на то, что Инспекция права и законные интересы истца не нарушала, а исполняла возложенную на нее Федеральным законом № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» обязанность по осуществлению регистрационных действий.

МИФНС № 46 по г. Москве просит рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах

Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «ПТФ «Юст СДИ» поддержал доводы и требования своей кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей этих лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителя общества, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ПТФ «Юст СДИ» по состоянию на 22.11.2020 Рустамова К.А.к. являлась одним из двух участников общества, 50% владельцем доли в уставном капитале, номинальной стоимостью 5000 руб.

Вторым равным участником общества в уставном капитале являлся Сошин Юрий Хазиевич (далее – Сошин Ю.Х.).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021 по делу № А40-104732/20-45-756 Сошин Ю.Х. исключен из состава участников ООО «ПТФ «Юст СДИ» по иску Рустамовой К.А.к.

В силу положений пункта 4 статьи 23, подпункта 4 пункта 7 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью), с даты вступления в силу решения Арбитражного суда

города Москвы по делу № А40-104732/20-45-756 (29.07.2021) доля Сошина Ю.Х. перешла к ООО «ПТФ «Юст СДИ», Рустамова К.А.к. осталась единственным участником общества.

Согласно доводам истца, 27.10.2021 Рустамовой К.А.к. приняты следующие решения:

1. В соответствии с решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021 по делу № А40-104732/20-45-756, вступившего законную силу 29.07.2021, исключить Сошина Ю.Х. из состава участников ООО «ПТФ «Юст СДИ» как грубо нарушившего свои обязанности и своими действиями сделавший невозможной деятельность общества.

Передать долю Сошина Ю.Х. номинальной стоимостью 5 000 (Пять тысяч) рублей и размером 50% уставного капитала на баланс общества.

2. Освободить от занимаемой должности генерального директора общества Сошина Ю.Х. с 27.10.2021.

3. Назначить генеральным директором с 28.10.2021 ООО «ПТФ «Юст СДИ» Рустамова Руслана Амираслановича.

29.10.2021 через нотариуса Корнаухову А.Э. новый генеральный директор Рустамов Руслан Амирасланович (далее – Рустамов Р.А.) подал в МИФНС № 46 по г. Москве заявление Р13014 об исключении из ЕГРЮЛ сведений о Сошине Ю.Х., как участнике общества и регистрации сведений о новом генеральном директоре.

В отношении указанного заявления МИФНС № 46 по г. Москве принято решение о приостановлении государственной регистрации в связи с наличием запрета на внесение изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «ПТФ «Юст СДИ».

08.11.2021 постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по ЮВАО названный запрет был снят.

В обоснование заявленных требований истец указала, что вместо регистрации сведений, ранее поданных Рустамовым Р.А., 26.11.2021 МИФНС № 46 по г. Москве зарегистрированы сведения о выходе Рустамовой К.А.к. из состава участников общества, поступившие 20.11.2021 в налоговый орган от нотариуса г. Москвы Шуршаковой Е.Е.

06.12.2021 истцу стало известно о том, что Рустамова К.А.к. в составе участников ООО «ПТФ «Юст СДИ» не значится, а единственным участником ООО «ПТФ «Юст СДИ» является Сошин Ю.Х., ранее исключенный из состава участников общества по решению суда по делу № А40-104732/20-45-756.

Ссылаясь на то, что Рустамова К.А.к. не подписывала заявление о выходе из состава участников ООО «ПТФ «Юст СДИ», истец обратилась в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Суды установили, что материалах дела имеется нотариально удостоверенное заявление о выходе истца из состава участников ООО «ПТФ «Юст СДИ» от 15.10.2021, содержащее подпись и расшифровку от имени Рустамовой К.А.к.

Постановлением СЧ СУ УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 14.03.2022 по указанному факту было возбуждено уголовное дело № 12201450008000397 по ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Постановлением СЧ СУ УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 14.04.2022 Рустамова К.А.к. признана потерпевшей.

В рамках указанного уголовного дела было изъято почтовое отправление (идентификатор № 12300764029404) с оригиналом заявления о выходе от 15.10.2021, направленное в общество нотариусом г. Москвы Шуршаковой Е.Е. Согласно заключению экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела, запись «Рустамова К.К.» в нижней части рукописного заявления от 19.11.2021, запись «Рустамова К.А.» в строке 1 столбце 8 листа 87 реестра: запись «Рустамова Кифаят Акбер кызы» в нижней части оборотной стороны заявления участника ООО «ПТФ «Юст СДИ» от 15.10.2021, а также рукописный текст заявления от имени Рустамовой К.К. от 19.11.2021 выполнен не Рустамовой К.А.к., образцы почерка которой представлены, а другим лицом (лицами).

Подписи, выполненные от имени Рустамовой К.А.к. в нижней части оборотной стороны заявления участника ООО «ПТФ «Юст СДИ» от 15.10.2021; в нижней части рукописного заявления от 19.11.2021; в строках 2 и 5 столбце 8 листа 87 реестра, вероятно, выполнены не Рустамовой К.А.к., образцы подписи

которой представлены, а другим лицом (лицами). Кроме того, не соответствует действительному и копия паспорта, представленного в материалы дела нотариусом г. Москвы Шуршаковой Е.Е., действительному паспорту, который принадлежит Рустамовой К.А.к., обзриваемый судом в ходе судебного разбирательства по делу.

Так, при сравнении копии паспорта, который предоставлялся нотариусу г. Москвы Шуршаковой Е.Е. в качестве идентификации личности заявителя, с настоящим паспортом Рустамовой К.А. к., очевидно усматривается его принадлежность иному лицу, не Рустамовой К.А. к. как истцу по настоящему делу как по фотографии, так и по исполнению печатного текста, подписи должностного лица, непосредственно владельца удостоверения личности.

Удовлетворяя требования истца, суды обеих инстанций, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, руководствуясь статьями 153, 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что заявление от имени Рустамовой К.А. о выходе из состава участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» было подано неустановленным лицом и не подписано истцом, в связи с чем оно не породило юридических последствий.

Вывод о недействительности подписи выполненной от имени истца сделан судами на основании установленных в рамках предварительного следствия обстоятельств, в том числе заключения эксперта, допускаемого в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования истца об обязанности налогового органа устранить допущенные нарушения, суд пришли к выводу, что права истца как участника ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» будут восстановлены удовлетворением требований о признании недействительным заявления в выходе из состава

участников общества и применением последствий недействительности сделки и внесением записи о недействительности решения налогового органа от 26.11.2021 № 493140А.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу в их совокупности, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального права применены правильно.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В силу части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

В определении Верховного суда Российской Федерации от 29.09.2017 № 305-КГ17-13553 по делу № А40-172067/2016 указано, что неотражение в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств и доводов заявителя не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки (Определения Верховного суда Российской Федерации от 15.12.2016 № 302-КГ16-16864, от 27.03.2017 № 304-КГ17-1427, от 29.11.2016 № 304-КГ16-15626).

Доводы, приведенные заявителем, тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка в принятых судебных актах, и они свидетельствуют о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами первой и апелляционной инстанций доказательств.

Доводы ответчика о допущенных судами первой и апелляционной инстанцией процессуальных нарушениях проверены судом кассационной

инстанции и отклонены, поскольку наличие оснований, предусмотренных частью 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебных актов не подтверждают.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2022 по делу № А40-265724/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

И.В. Лазарева

Судьи:

З.А. Аталикова

С.В. Краснова