



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-33515/2010**

г. Москва  
09 марта 2011 года

Дело № А40-71606/10-119-386

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2011 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 марта 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,  
судей: Пронниковой Е.В., Веклича Б.С.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу  
Департамента земельных ресурсов города Москвы  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.11.2010 по делу № А40-71606/10-119-  
386 судьи Быковой Ю.Л.  
по заявлению ООО "РОМБ-2000"  
к Департаменту земельных ресурсов города Москвы  
третье лицо: Префектура САО г.Москвы  
о признании незаконным бездействия и обязанности оформить договоры аренды земельных  
участков  
при участии:  
от заявителя: Шабалова И.В. протокол №1 от 01.06.2010, паспорт 45 08 450641;  
Бабанов Э.В. по дов. от 02.11.2009, уд. 77/5369  
от ответчика: Пелевина О.А. по дов. от 28.02.2010 №33-и-471/11, уд. № 667;  
от третьего лица: Пелевина О.А. по дов. от 11.11.2010 №6-5-8-8769/0, уд. № 987

**У С Т А Н О В И Л :**

ООО «РОМБ-2000» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, об оспаривании бездействия Департамента земельных ресурсов г. Москвы, выразившегося в несовершении им в установленный срок действий и неподготовке необходимых документов для заключения с ООО «РОМБ-2000» договоров аренды земельных участков с целью использования останочно-торговых модулей по следующим адресам согласно перечню:

№	Адрес ОТМ	Название останковки общественного транспорта
1	Ул. Академическая Б., вл. 3	плат. Красный Балтиец
2	Бескудниковский б-р, вл. 26	Продмаг

3	Бескудниковский б-р, вл. 37	Аптека
4	Бескудниковский б-р, вл. 34	Школа №656
5	Бескудниковский б-р, вл. 40	Аптека
6	Ул. Бусиновская горка, вл. 1 корп. 2	Бусиновская горка
7	Балтийская ул., вл. 4	м. "Сокол"
8	Бутырская, вл. 89 "А"	м. "Дмитровская"
9	Вятский 4-й пер., вл. 20	Полтавская ул.
10	Дмитровское ш., вл. 25	Гостиница "Молодежная"
11	Дмитровское ш., вл. 29	м-н "Спортмастер"
12	Дубнинская ул., вл. 24 корп. 2	Керамический пр-д
13	Дубнинская ул., вл. 8	ул. Дубнинская
14	Дыбенко ул., вл. 16	Дыбенко ул., 16
15	Дыбенко ул., вл. 28	Дыбенко ул., 28
16	Дыбенко ул., вл. 4	15-ый Таксомоторный парк
17	Клязьминская ул., вл. 34	Клязьминская ул.
18	Софьи Ковалевской ул., вл. 10/1( из/ц)	Телеателье
19	Коптевская ул., 20	ул. Коптевская
20	Коптевский б-р, вл. 7	Роддом 27
21	Коровинское ш., вл. 20/1	Ангарская ул.
22	Космодемьянских З.А. ул., вл. 14/10	3-й Новоподмосковный пр.
23	Красноармейская ул., вл. 3/5	Пилота Нестерова ул.
24	Краснополянская ул., вл. 6-2	Краснополянская ул.
25	Лавочкина ул., вл. 54	ул. Лавочкина 54
26	Лавочкина ул., вл. 42	Лавочкина ул.
27	Онежская ул., вл. 12	Лихачевский 4-й пер.
28	Лобненская ул., вл. 5 "А"	к/т "Волга"
29	Онежская ул., вл. 8-10	Онежская
30	Петровско-Разумовская аллея, вл. 24	ул. Планетная
31	Петровско-Разумовский пр., вл. 24/3	2-ая Хуторская ул.
32	Петровско-Разумовский пр-д, вл. 15	ул. Писцовая
33	Солнечногорская ул., вл. 23	платф. Моссельмаш
34	Солнечногорская, вл. 15	ул. Солнечногорская, 15
35	Ст. Петровско-Разумовский пр., вл. 1/23	Ш/о "Вымпел"
36	Фестивальная ул., вл. 24 "А"	ул. Фестивальная, 65
37	Флотская ул., вл. 19/45	ул. Флотская
38	Флотская ул., вл. 36	ул. Флотская, 36
39	1-я Ямского поля ул., вл. 17	1-я ул. Ямского поля
40	1-я Ямского поля ул., вл. 9	3-я ул. Ямского поля
41	3-й Нижнелихоборский пр., вл. 16/25	Локомотивный пр.
42	Коровинское шоссе, вл. 19/2	Талдомская ул.
43	Дмитровское ш., вл. 13 (напротив)	м. Тимирязевская
44	Дубнинская ул., вл. 79	Мкр. "Дубки"
45	Дубнинская ул., вл. 69	Универсам
46	Дубнинская ул., вл. 52	Платформа «Лианозово»
47	Дубнинская ул., вл. 38	м/р "Дубки"

48	800-летия Москвы, вл. 5/1	«ул. 800-летия Москвы»
49	800-летия Москвы, вл. 22 корп. 2	м-н "Детские товары"
50	Черняховского ул., вл. 6	ул. Усиевича
51	Карельский бульвар, вл. 4	Детский сад
52	Коровинское шоссе, вл. 19, к. 2	ул. Талдомская
53	Смольная ул., вл. 29	ул. Смольная, ул. Фестивальная 43
54	Дубнинская ул., вл. 39, корп. 1	Школа
55	Бескудниковский б-р, вл. 11	Торговый центр

и обязанности Департамент земельных ресурсов города Москвы в течение 30-ти дней с момента принятия судом решения устранить допущенные нарушения, а именно: оформить с ООО «РОМБ-2000» договоры аренды земельных участков с целью использования остановочно-торговых модулей (ОТМ) по всем вышеуказанным адресам.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.11.2010, принятым по данному делу, удовлетворены требования ООО "РОМБ-2000" (далее – заявитель, Общество) в части признания незаконным бездействия Департамента земельных ресурсов г. Москвы, выразившегося в несовершении им в установленный срок действий и неподготовке необходимых документов для заключения с ООО «РОМБ-2000» договоров аренды земельных участков с целью использования остановочно-торговых модулей по адресам, указанным в Приложении в позиции с 1 по 49 включительно, и обязанности Департамент земельных ресурсов города Москвы в течение 30-ти дней с момента принятия судом решения устранить допущенные нарушения, а именно: оформить с ООО «РОМБ-2000» договоры аренды земельных участков с целью использования остановочно-торговых модулей (ОТМ) по всем вышеуказанным адресам. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суд исходил из того, что Департамент в установленный срок не осуществил оформление земельно-правовых отношений с заявителем, что свидетельствует о факте незаконного бездействия со стороны ответчика.

Не согласившись с принятым судебным актом, Департамент обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить в части признания незаконным бездействия Департамента и обязанности Департамента земельных ресурсов города Москвы в течение 10-ти дней с момента принятия судом решения устранить допущенные нарушения, а именно: оформить с ООО «РОМБ-2000» договоры аренды земельных участков с целью использования остановочно-торговых модулей (ОТМ) по адресам, указанным в позиции с 1 по 49 включительно. Ссылается на нарушение судом норм материального права. Указал на отсутствие оснований для обязания ДЗР г. Москвы оформить земельно-правовые отношения, поскольку заявителем не представлено доказательств соответствующего обращения с приложением необходимых документов.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель ответчика и третьего лица доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции в обжалуемой части, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции в обжалуемой части, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы. Представил письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных по делу

доказательств и доводов апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что заявитель владеет сетью остановочно-торговых модулей (павильон ожидания городского наземного пассажирского транспорта, конструктивно объединенный с торговым киоском или павильоном) (далее - ОТМ).

С целью заключения договоров аренды земельных участков, необходимых для использования ОТМ, заявитель обратился в ТОРЗ ДЗР г.Москвы по вопросу оформления земельно-правовых отношений по адресам, указанным в Приложении (далее – земельные участки).

Поскольку решения по данным заявлениям принято не было, заявитель обратился в арбитражный суд.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, а именно, не соответствие оспариваемого акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.12.2009 по делу №А40-64652/07-92-453 бездействие ответчика по рассмотрению обращений ООО «РОМБ-2000» признано незаконным.

Письмом от 25.11.2008 №33-ИТ9-1279/8 ДЗР г. Москвы отказал ООО «РОМБ-2000» в оформлении земельно-правовых отношений.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.02.2010 №А40-121131/09-120-688 отказ ДЗР г. Москвы признан недействительным, основания для отказа в оформлении земельно-правовых отношений признаны незаконными.

Судами также установлено, что иных оснований для отказа в оформлении земельно-правовых отношений ответчиком не указано.

При рассмотрении указанных дел арбитражными судами были исследованы доказательства законности действий (бездействия) и решения ДЗР г. Москвы по рассмотрению документов, поданных в целях оформления земельно-правовых отношений в отношении земельных участков.

В этой связи суды пришли к выводу об отсутствии у ДЗР г. Москвы законных оснований для отказа в оформлении земельно-правовых отношений с ООО «РОМБ-2000».

В соответствии с ч.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судом первой инстанции установлено, что на дату судебного заседания, документы заявителя находятся у ответчика, окончательного решения с учетом состоявшихся судебных актов по ним не принято.

При этом, судом первой инстанции установлено, что заявитель обращался в адрес ответчика в период с 2005 года по 2007 год включительно.

Пунктом 2.19 Положения о Московском земельном комитете (в настоящее время - Департамент земельных ресурсов г. Москвы), утвержденного Распоряжением Мэра г. Москвы и Госкомзема от 07.10.1996 № 371/1-РМ-1-30/1967, обязанности по оформлению, выдаче и хранению правоустанавливающих документов на землю на основании распорядительных актов городской администрации, заключению (расторжению) договоров аренды земельных участков возложены на Департамент земельных ресурсов г. Москвы.

Согласно пункту 139 приложения № 2 к Постановлению Правительства Москвы от 31.10.2006 № 856-ПП «О дальнейшем совершенствовании деятельности органов исполнительной власти города Москвы, государственных учреждений и государственных унитарных предприятий города Москвы по оформлению и выдаче документов заявителям» договор аренды земельного участка входит в Единый реестр документов, подлежащих выдаче заявителям на территории города Москвы органами исполнительной власти, государственными учреждениями и государственными унитарными предприятиями города Москвы в режиме «одного окна». Регламент работы в режиме «одного окна» утвержден Постановлением Правительства № 168-ПП от 13.03.2007 «О порядке работы в режиме «одного окна».

В силу п. 2.1 указанного Регламента заявители обращаются в соответствующее (по адресу земельного участка) территориальное подразделение службы "одного окна" Департамента и представляют заявление на подготовку и выдачу запрашиваемого документа согласно приложению 3, а также необходимый комплект документов согласно приложению 2 к вышеуказанному постановлению от 13.03.2007 № 168-ПП.

Согласно пункту 3.3 Регламента (в редакции, действующей до 25.03.2008) для документов, при подготовке которых требуются согласования с соответствующими органами исполнительной власти города Москвы, государственными учреждениями, государственными унитарными предприятиями города Москвы и территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, Департамент земельных ресурсов должен совершить ряд необходимых действий и подготовить необходимые документы, в том числе самостоятельно получить необходимые разрешения и согласования.

Пунктами 3.3.1.11, 3.3.1.12 предусмотрена, что Департаментом осуществляется подготовка проекта распорядительного документа о предоставлении земельного участка и направление его на согласование в префектуру, отраслевые комитеты и департаменты (при необходимости), правообладателю земельного участка.

Пунктами 3.3.1.16, 3.3.1.17 Регламента установлена обязанность Департамента по подготовке проекта договора аренды земельного участка и передача его на подпись заявителю.

При этом срок оформления установлен пунктом 3.3 Регламента без учета регистрации 105 дней, с учетом регистрации - 135 дней.

Наличие бездействия со стороны ДЗР г. Москвы предполагает несовершение предписанных действий по решению указанного вопроса, когда обязанность совершения таких действий предусмотрена законом или иным нормативным правовым актом.

С учетом вышеизложенного судом первой инстанции верно установлено, что ни по одному из обращений ООО «РОМБ-2000» ДЗР г. Москвы не выполнил в установленный пунктом 3.3 Регламента срок действий и подготовки документов для заключения с ООО «РОМБ-2000» договоров аренды земельных участков с целью использования остановочно-торговых модулей по вышеуказанным адресам.

Все представленные документы в совокупности подтверждают, что Департамент в установленный срок не осуществил оформление земельно-правовых отношений с заявителем, что свидетельствует о факте незаконного бездействия со стороны ответчика.

В то же время, суд отмечает, что в соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

В рассматриваемом случае, как верно установлено судом первой инстанции, что с момента обращения заявитель обращался в суд с целью восстановления нарушенного права только в отношении первых 49 объектов (согласно Приложению).

При таких обстоятельствах, требование о признании незаконным бездействия ДЗР г. Москвы, выраженного в несовершении им в установленный срок действий по подготовке документов для заключения с ООО «РОМБ-2000» договоров аренды с целью использования останочно-торговых модулей по адресам, указанным в Приложении в позиции с 1 по 49 включительно, удовлетворено судом первой инстанции правомерно.

При принятии решения суд первой инстанции руководствуется положениями ст.ст.12, 13 ГК РФ и обосновано отметил, что заявителем верно выбран способ защиты, поскольку у него не имеется иных возможностей для восстановления нарушенного права.

Что касается требований в отношении объектов, расположенных по адресам: Черняховская ул., д.6, Карельский б-р, вл.4, Смольная ул., вл.29, Дубнинская ул., вл.39, корп.1, Бескудниковский б-р, вл.11, то они не подлежат удовлетворению поскольку заявителем не представлено доказательств совершения действий, направленных на восстановление нарушенных прав, в установленный срок. При этом, и по данным объектам, заявитель обращался в адрес ответчика в период с 2005 года по 2007 год включительно. Каких-либо обстоятельств, препятствующих обращению заявителя в срок, установленный ст. 198 АПК РФ судом не установлено, при этом, ссылаясь заявителя на то, что о нарушении прав и законных интересов по данным объектам он узнал из Определения Верховного суда РФ от 22.07.2009 суд считает несостоятельной, поскольку, как следует из решения суда по делу № А40-121131/09-120-688, указанное обстоятельство послужило основанием для восстановления срока на оспаривание решений ответчика об отказе в оформлении земельно-правовых отношений, в то время как по указанным выше объектам имеет место отсутствие какого-либо решения. Также, суд отмечает, что Определение Верховного суда вынесено 22.07.2009, в то время как заявитель обратился в суд с настоящим требованием почти через год – 18.08.2010.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) незаконными.

Вместе с тем согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» в случае признания действия (бездействия) исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления незаконным суд обязывает соответствующий орган подготовить проект договора и направить его в определенный срок собственнику недвижимости.

В соответствии с действующим в настоящее время Регламентом подготовки документов Департаментом земельных ресурсов города Москвы в режиме «одного окна», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2009 №643-ПП, обязанности по подготовке проектов договора аренды, получении заключения Префектуры и, в случае необходимости, правового акта Правительства Москвы возложены на Департамент.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о необходимости предоставления в службу «одного окна» распоряжения Префекта административного округа г. Москвы о предоставлении земельного участка признаются судебной коллегией несостоятельными, поскольку состоявшимися судебными актами по делам №А40-64652/07-92-453 и №А40-121131/09-120-688 установлено предоставление всех документов, подтверждающих наличие права на заключение договоров аренды земельных участков. Судами указано на отсутствие законных оснований для отказа в оформлении земельно-правовых отношений с заявителем, при этом, заявитель обращался к ответчику в период 2005-2007 год.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно в порядке п.3 ч.4 ст.201 АПК РФ обязал ДЗР г. Москвы в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «РОМБ-2000» путем подготовки и направления в адрес общества проекта договора аренды земельных участков по первым 49 адресам, указанным в Приложении.

Согласно п.7 ч.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 № 139 «О внесении изменений в информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" и от 13.03.2007 № 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" согласно ст.110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются гл.9 АПК РФ. Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч.1 ст.110 АПК РФ).

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы не влияют на правильное по существу решение суда первой инстанции и не могут служить основаниями для её удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 267, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 12.11.2010 по делу № А40-71606/10-119-386 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

Б.С. Веклич

Е.В. Пронникова