



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-39055/2012-ГК

г. Москва
12 марта 2013 года

Дело № А40-97253/11-21-843

Резолютивная часть постановления объявлена 04 марта 2012г.
Полный текст постановления изготовлен 12 марта 2013г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Банина И.Н.,
судей: Юрковой Н.В., Яремчук Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Очтовой А.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца –
общества с ограниченной ответственностью «РОМБ-2000»
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 08.10.2012г. по делу № А40-97253/11-21-843
принятое единолично судьёй Каменской О.В.
по иску общества с ограниченной ответственностью «РОМБ-2000»
(125015, г. Москва, Бутырская, д. 11, ОГРН 1027739781926)
к Префектуре Северного административного округа города Москвы
(127422, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 27, ОГРН 1037739575785)
и Управе Войковского района города Москвы
(125171, г. Москва, Новоподмосковный пер., д. 2/1)
о взыскании 2 702 445 руб.
при участии представителей:
от истца - Бабанов Э.В. по доверенности от 30.12.2010г.
от ответчиков Бедердинов Р.А. по доверенности от 04.10.2012г. № 6-5-52880/2,
от 20.09.2012г. № 17-7-1862/2 .

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «РОМБ-2000» обратилось в Арбитражный суд города Москвы иском к Префектуре Северного административного округа города Москвы и Управе района Войковский о взыскании 2 702 445 руб. убытков, причиненных незаконным сносом принадлежащих истцу трех остановочно-торговых модулей (ОТМ), находящихся по адресам: г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, вл. 1-4 Ю (ост. 3-й Новоподмосковный пер., из ц). г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, вл. 11/15 (ост. 3-й

Новоподмосковный пер., в/ц). г. Москва, ул. Большая Академическая, вл. 3 (ост. платф. Красный Балтиец, из/ц).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2011г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2012г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.05.2012г. решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2011г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2012г. отмены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на необходимость исследования вопроса правомерности установки истцом ОТМ и надлежащего оформления договоров аренды в отношении земельных участков, занятых спорными сооружениями, указал на обстоятельства не исследованности судом первой инстанции фактов в отношении наличия или отсутствия полной утраты ОТМ, необходимости исследования вопроса о наличии и размере убытков, указал на обстоятельства отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающие принятие истцом мер по возврату демонтированной конструкции ОТМ, отсутствия оценки в судебном акте отчетов об определении рыночной стоимости ОТМ, в качестве доказательств по делу, отсутствия оценки их относимости к предмету рассматриваемого спора и их достоверности.

При новом рассмотрении дела, с учётом указаний суда кассационной инстанции, решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2012г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец не согласился с принятым решением, обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Истец полагает, что при вынесении оспариваемого решения судом первой инстанции были нарушены нормы материального права, а выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, представил письменные объяснения.

Представитель ответчиков в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить решение без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный апелляционный суд полагает о наличии оснований для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в обоснование заявленных исковых требований истец указал, что он владеет сетью остановочно-торговых модулей (павильон ожидания городского наземного пассажирского транспорта, конструктивно объединённый с торговым киоском или павильоном) (далее – ОТМ).

15.11.2010г. ориентировочно с 14 час. 30 мин. до 18 час. 00 мин. работниками Управы Войковского района были совершены действия по демонтажу (распилены с помощью пил и увезены в неизвестном направлении) трёх ОТМ, принадлежащих истцу, находящихся по адресам: г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, вл. 1-4 Ю (ост. 3-й Новоподмосковный пер., из ц). г. Москва, ул. Зои и Александра

Космодемьянских, вл. 11/15 (ост. 3-й Новоподмосковный пер., в/ц). г. Москва, ул. Большая Академическая, вл. 3 (ост. платф. Красный Балтиец, из/ц).

Стоимость снесённых трёх остановочно-торговых модулей составляет 2 702 445 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2011г. по делу № А40-11024/11-94-107, вступившим в законную силу, признаны незаконными действия Управы Войковского района по демонтажу принадлежащих ООО «РОМБ-2000» остановочно-торговых модулей, находящихся по адресам: г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, вл. 14/10 (ост. 3-й Новоподмосковный пер., из/ц; г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, вл. 11/15 (ост. 3-й Новоподмосковный пер., в/ц; г. Москва, ул. Большая Академическая, вл. 3 (ост. платф. Красный Балтиец», из/ц).

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причинённых незаконными действиями Управы Войковского района.

Разрешая спор по существу, Арбитражный суд города Москвы пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований. При этом суд первой инстанции исходил из того, что является недоказанным полный состав обстоятельств, подлежащих доказыванию в порядке ст. 15,16, 1069 ГК РФ, так как истец должен был доказать противоправность действий (бездействия) названных органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) государственных органов и возникшими убытками, а также размер убытков, что в полном объеме истцом не доказано.

Арбитражный апелляционный суд не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции в силу следующих обстоятельств:

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2011г. по делу № А40-11024/11-94-107 (т. 1 л.д. 57-59) действия Управы Войковского района по демонтажу принадлежащих ООО «РОМБ-2000» остановочно-торговых модулей, находящихся по адресам: г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, вл. 14/10 (ост. 3-й Новоподмосковный пер.», из/ц); г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, вл. 11/15 (ост. 3-й Новоподмосковный пер., в/ц); г. Москва, ул. Большая Академическая, вл. 3 (ост. платф. Красный Балтиец, из/ц) признаны незаконными.

Таким образом, неправомерность действий Управы Войковского района установлена вступившим в законную силу решением арбитражного суда.

Уничтоженные Управой остановочно-торговые модули (ОТМ) являлись движимым имуществом и были приобретены истцом у ООО «Стройсервис» на основании договоров от 15.05.2005г. № 11, от 20.06.2005г. № 14 и от 15.06.2005г. № 16 (т. 1 л.д 57-59), что является основанием для возникновения у истца права собственности (ст.ст. 8, 218. 223 ГК РФ).

Согласно частям 1 и 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Согласно п. 2 ст. 62 Земельного кодекса Российской Федерации (ЗК РФ), лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к восстановлению земельных участков в прежних границах, сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений или устранению других земельных правонарушений на основании решения суда.

Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки.

Пунктом 1 ст. 64 ЗК РФ также установлено, что земельные споры рассматриваются в судебном порядке.

Из п. 2.3.12 Положения об управе района города Москвы, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 24.02.2010г. № 157-ПП, следует, что осуществляя исполнительно-распорядительную деятельность в области имущественно-земельных отношений, управа района координирует работы по сносу или демонтажу объектов капитального строительства, их частей, а также временных и иных сооружений, не являющихся объектами капитального строительства, на основании принятых в установленном порядке решений.

Однако никаких, принятых в установленном законом порядке решений, в отношении уничтоженных Управой Войковского района останочно-торговых модулей, не принималось.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Из ст. 16 ГК РФ следует, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Никаких, предусмотренных законом оснований, для освобождения города Москвы от возмещения убытков в настоящем деле не усматривается. Более того, ответчики сами ни на одно такое правовое основание не ссылаются.

Ответчиками не представлено никаких сведений в отношении предотвращения действиями Управы Войковского района какого-либо вреда и не обозначено никаких иных обстоятельства, которые бы обосновывали необходимость срочного уничтожения принадлежащих истцу останочно-торговых модулей, до обращения в суд с соответствующим иском.

Более того, уничтоженные ответчиком останочно-торговые модули являлись движимым имуществом и далее при возникновении крайней необходимости в освобождении занимаемых ими земельных участков их погрузка на транспортное средство и вывоз в другое место, без разрушения конструкций, не причинило бы истцу столь значительного вреда.

Следовательно, уничтожая принадлежащее истцу имущество, Управа Войковского района не только вышла за пределы полномочий, предоставленных ей пунктом 2.3.12 Положения об Управе Района г. Москвы (утверждено

Постановлением Правительства Москвы от 24.02.2010г. № 157-ПП), то есть нарушила нормы административного права, но и нарушила гражданские (имущественные) права ответчика, предоставленные ему Конституцией Российской Федерации и Гражданским кодексом Российской Федерации и, соответственно, должна нести гражданско-правовую ответственность.

Из свидетельских показаний Баранова А.А. и Горбунова Ф.В., полученных на судебном заседании от 02.08.2012г., следует, что конструкции ОТМ являлись цельнометаллическими, неразборными. Демонтаж произведен Управой Войковского района путем разрезания конструкций ОТМ с помощью газовых резаков, а обломки были погружены в мусорные контейнеры и увезены (т. 3 л.д. 103).

Никаких доказательств того, что обломки передавались Управой каким-либо третьим лицам, в материалах дела не имеется.

Вместе с тем, при соблюдении Управой предусмотренного законом судебного порядка освобождения земельных участков, истец имел бы возможность самостоятельно демонтировать установленные конструкции, без разрушения их целостности, что позволило бы избежать ущерба.

Выводы суда первой инстанции о неправомерности действий истца по размещению снесённых ОТМ опровергаются вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда города Москвы.

В частности решениями Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2008г. по делу № А40-64652/07-92-453 и от 10.02.2010г. по делу № А40-121131/09-120-688 (т. 1 л.д. 43, 48) установлены факты неправомерных действий органов гос. управления города Москвы по отказу в оформлении арендно-договорных и земельно-правовых отношений с истцом.

Таким образом, отсутствие полного комплекта документов по размещению ОТМ в г. Москве у истца обусловлено и является следствием неправомерных действий органов гос. управления г. Москвы.

При этом арбитражный апелляционный суд отмечает, что даже при отсутствии таких документов ответчик был обязан производить снос только решению суда и с принятием мер по предупреждению порчи имущества (ОТМ) истца, а при фактическом сносе ОТМ обеспечить сохранность и передать ОТМ истцу.

Однако ответчик доказательств таких действий в суд не представил.

Оценка уничтоженных ответчиком ОТМ содержится в отчетах об оценке рыночной стоимости объектов (т. 2 л.д. 9-137). Объектами оценки, согласно содержанию этих отчетов, являлись именно те конкретные ОТМ, которые и были демонтированы ответчиком (с указанием их адресов местонахождения, описанием их характеристик, площадей, материалов конструкций, внутренней отделки, с приложением фотографий и т.д.).

Оценка рыночной стоимости объектов произведена в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» оценщиком, отвечающим всем требованиям этого закона, и представлены в материалы дела в качестве письменных доказательств (ст. 75 АПК РФ).

Стоимость снесенных Управой трех остановочно-торговых модулей составляет 2 702 445 руб.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или

иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из пункта 1.1 Положения об управе района города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 24.02.2010г. № 157-ПП следует, что Управа района города Москвы - территориальный орган исполнительной власти города Москвы, подведомственный Правительству Москвы. Оперативное руководство, координацию и контроль за деятельностью управы района осуществляет префект соответствующего административного округа города Москвы в пределах полномочий, установленных правовыми актами города Москвы.

Таким образом, убытки (вред) причиненный незаконными действиями Управы Войковского района подлежит возмещению за счет казны субъекта Российской Федерации - города Москвы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, в том числе при предъявлении требований о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

В соответствии с пунктом 1.7 Положения о префектуре административного округа города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 24.02.2010г. № 157-ПП, префектура осуществляет полномочия главного распорядителя бюджетных средств и получателя бюджетных средств города Москвы.

Согласно разъяснению, данному в абзаце втором пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», в силу которого, рассматривая иски, предъявленные согласно статье 16, 1069 ГК РФ, в резолютивной части решения суда должно указываться о взыскании денежных средств за счет казны соответствующего публично-правового образования, а не с государственного или муниципального органа.

При указанных обстоятельствах, решение Арбитражного суда города Москвы 08.10.2012г. по делу № А40-97253/11-21-843, принятое с нарушением норм материального права, подлежит отмене.

Расходы по уплате госпошлины подлежат распределению в соответствии со ст. 11 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы 08.10.2012г. по делу № А40-97253/11-21-843 отменить.

Взыскать с города Москвы в лице Префектуры Северного административного округа города Москвы за счет казны города Москвы в пользу ООО «Ромб-2000» убытки в сумме 2 702 445 руб. 00 коп. и возмещение расходов по уплате госпошлины по иску 36 512 руб. 23 коп. и по апелляционной жалобе 2000 руб. 00 коп.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Н. Банин

Судьи:

Н.В. Юркова

Л.А. Яремчук