



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-55759/2014-ГК

№ 09АП-6172/2015-ГК

город Москва

01 апреля 2015 года

Дело № А40-58449/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 апреля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.А. Солоповой
судей О.Н. Лаптевой, Н.В. Лаврецкой
при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.М. Ханиным
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
общества с ограниченной ответственностью «Альпина»,
общества с ограниченной ответственностью «КБ-Развитие»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2014
по делу № А40-58449/2014, принятое судьей О.И. Никоновой
по иску общества с ограниченной ответственностью «Формат»
к обществу с ограниченной ответственностью «Альпина»
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «КБ-Развитие»,
Управление Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по
Москве, Шевцов Вадим Петрович
об истребовании имущества из чужого незаконного владения
при участии в судебном заседании:
от истца: Бабанов Э.В. (по доверенности от 09.06.2014)
от ответчика: Попокон Д.С. (по доверенности от 26.12.2014)

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Формат» (далее – ООО «Формат», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альпина» (далее – ООО «Альпина», ответчик) о признании права собственности на здание (нежилое помещение) общей площадью 532,1 кв.м., расположенное по адресу: город Москва, улица Верхняя Масловка, дом 14, стр. 1, кадастровый (условный) номер объекта 169138; здание (нежилое помещение) общей площадью 155,6

кв.м., расположенное по адресу: город Москва, улица Верхняя Масловка, дом 14, стр. 2, кадастровый (условный) номер объекта 169141; здание (нежилое помещение) общей площадью 60,3 кв.м., расположенное по адресу: город Москва, улица Верхняя Масловка, дом 14, стр. 3, кадастровый (условный) номер объекта 183806 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «КБ-Развитие», Управление Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по Москве, Шевцов Вадим Петрович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 октября 2014 года признано право собственности Общества с ограниченной ответственностью «Формат» на здание (нежилое помещение) общей площадью 532,1 кв.м., расположенное по адресу: город Москва, улица Верхняя Масловка, дом 14, стр. 1, кадастровый (условный) номер объекта 169138; здание (нежилое помещение) общей площадью 155,6 кв.м., расположенное по адресу: город Москва, улица Верхняя Масловка, дом 14, стр. 2, кадастровый (условный) номер объекта 169141; здание (нежилое помещение) общей площадью 60,3 кв.м., расположенное по адресу: город Москва, улица Верхняя Масловка, дом 14, стр. 3, кадастровый (условный) номер объекта 183806. Суд взыскал с Общества с ограниченной ответственностью «Альпина» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 12 000 (двенадцать) тысяч рублей 00 копеек.

Не согласившись с принятым решением суда от 30.10.2014, ответчик и третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «КБ-Развитие», подали апелляционные жалобы.

Ответчик в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, в иске отказать, ссылаясь на то, что судом в нарушение норм статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято уточнение иска, которым истец одновременно изменил основание и предмет иска; решение суда затрагивает права и обязанности Монакова А.М.; ответчик приобрел право собственности на спорное имущество на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2008 по делу № А40-76168/08-77-537.

Третье лицо в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, в иске отказать, ссылаясь на то, что судом нарушены нормы процессуального права, поскольку судом в нарушение норм статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято уточнение иска, которым истец одновременно изменил основание и предмет иска.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы рассмотрены в отсутствие третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционных жалоб, представитель истца возражал против удовлетворения апелляционных жалоб.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации законность и обоснованность принятого по делу решения, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей участвующих в деле лиц, обсудив доводы апелляционных жалоб, не находит оснований для отмены решения суда.

Судом установлено, что Решением ООО фабрика «Художественная вышивка» от 31 октября 2005 года учреждено ООО «Формат». В качестве вклада в уставный капитал внесено три нежилых здания, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Масловка, д. 14, стр. 1, 2, 3.

Право собственности истца (ООО «Формат») на три нежилые здания, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Масловка, д. 14, стр. 1, 2, 3, подтверждается решением о создании ООО «Формат» от 31.10.2005, актом приема-передачи имущества в уставный капитал от 31.10.2005, а также свидетельствами о государственной регистрации права от 26.12.2005 №№ 0201481, 0201480, 0201479.

Вступившим в законную силу приговором Симоновского районного суда г. Москвы от 16 июля 2012 года установлено следующее:

Солнцевым О.Е. и Андриановым Д.Н. и их неустановленными соучастниками изготовлено решение № 1/06 участника ООО «Формат» от 12 октября 2006 года, согласно которому Стрекалов С.А. снят с должности генерального директора ООО «Формат», а новым генеральным директором этого общества назначен Андрианов Д.Н.

12 октября 2006 года Андриановым Д.Н. в МИФНС России № 46 по г. Москве предоставлены решение № 1/06 от 12 октября 2006 года и заявление формы № Р14001 о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений, не связанных с внесением изменений в учредительные документы.

19 октября 2006 года МИФНС России № 46 по г. Москве зарегистрировала вышеуказанные документы, предоставленные 12 октября 2006 года Андриановым Д.И. и внесла в ЕГРЮЛ запись о том, что новым генеральным директором ООО «Формат» является Андрианов Д.И. Тем самым Солнцев О.Е., Андрианов Д.И. и их неустановленные соучастники получили полный контроль по управлению и распоряжению имуществом (нежилыми зданиями, расположенными по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Масловка, д. 14, стр. 1, 2, 3), принадлежащим ООО «Формат».

Вступившим в законную силу Приговором Симоновского суда установлено, что 12 октября 2006 года Андрианов Д.Н., действуя из корыстных побуждений в личных интересах и интересах Солнцева О.Е. и их неустановленных соучастников, осознавая о том, что в действительности не имеет нрав по распоряжению имуществом, принадлежащим ООО «Формат», заключил от имени ООО «Формат» договор купли-продажи недвижимого имущества с ООО «КБ-Развитие», согласно которому ООО «Формат» продало ООО «КБ-Развитие» нежилые здания, расположенные по адресу: город Москва, ул. Верхняя Масловка, д. 14, стр. 1, 2, 3, за 748 ООО долларов США. Указанные денежные средства в пользу ООО «Формат» не поступили. При этом Андрианов Д.Н. заведомо осознает, что денежные средства по договору купли-продажи недвижимого имущества от 12 октября 2006 года в пользу ООО «Формат» перечислены не будут.

20 октября 2006 года УФРС России по Москве (с 3.11.2009 Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве) на основании предоставленного 13 октября 2006 года Андриановым Д.Н. договора купли-продажи недвижимого имущества от 12 октября 2006 года и приложенных к нему документов, зарегистрировало переход права собственности на нежилые здания, расположенные по адресу: город Москва, ул. Верхняя Масловка, д. 14, стр. 1, 2, 3.

Таким образом, Андрианов Д.Н. и Солнцев О.Е. путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, приобрели право на нежилые здания, расположенные по адресу: город Москва, ул. Верхняя Масловка, д. 14, стр. 1, 2, 3.

Согласно пункту 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

При принятии решения суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что генеральный директор ООО «Формат» Стрекалов С.А. никаких действий по отчуждению или распоряжению спорным имуществом не совершал, а спорное имущество выбыло из владения истца на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 12 октября 2006 года, подписанного от имени ООО «Формат» Андриановым Д.Н.; Андрианов Д.Н. в установленном законом порядке на должность генерального директора ООО «Формат» никогда не избирался; Решение участника ООО «Формат» № 1/06 от 12.10.2006, которым Андрианов Д.Н. назначил себя генеральным директором ООО «Формат», признано незаконным решением Арбитражного суда города Москвы от 14 сентября 2007 года по делу № А40-23007/07.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2008 года по делу № А40-109/07 признан недействительным договор купли-продажи от 10 октября 2006 года, на основании которого Андрианов Д.Н. приобрел доли в уставном капитале ООО «Формат».

На момент подписания договора купли-продажи недвижимого имущества от 12 октября 2006 года сведения об Андрианове Д.Н., как о единственном участнике и генеральном директоре ООО «Формат» в ЕГРЮЛ внесены не были, то есть договор по отчуждению спорного имущества был заключен в тот же день, когда Андрианов Д.Н. назначил себя генеральным директором ООО «Формат».

Таким образом, договор купли-продажи недвижимого имущества от 12 октября 2006 года подписан от имени ООО «Формат» лицом, которое в действительности генеральным директором этого общества не являлся, в связи с чем в силу статей 53, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации указанный договор является недействительным (ничтожным), в том числе все последующие сделки со спорным имуществом являются ничтожными в силу норм статей 167, 168, 209 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приговором Симоновского районного суда г. Москвы от 16 июля 2012 года, имеющим в силу положений части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение для

настоящего спора, установлено, что нежилые здания, расположенные по адресу: город Москва, ул. Верхняя Масловка, д. 14, стр. 1, 2, 3 похищены у ООО «Формат» путем мошеннических действий.

Ссылка ответчика на признание его прав на недвижимое имущество решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2008 по делу № А40-76168/08-77-537 судом первой инстанции обоснованно не принята, поскольку истец не являлся участником данного спора, Приговор Симоновского районного суда г. Москвы вынесен 16 июля 2012 года, т.е. после принятия решения по делу № А40-76168/08-77-537 и обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Право на обращение в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов предоставлено заинтересованным лицам (часть 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), такое право не может быть произвольно ограничено, учитывая, что отказ от права на обращение в суд недействителен (часть 3 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заинтересованное лицо самостоятельно избирает способы защиты гражданских прав, к числу которых относится признание права (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец, считая нарушенным принадлежащее ему право собственности на недвижимое имущество – здание (нежилое помещение) общей площадью 532,1 кв.м., расположенное по адресу: город Москва, улица Верхняя Масловка, дом 14, стр. 1, кадастровый (условный) номер объекта 169138; здание (нежилое помещение) общей площадью 155,6 кв.м., расположенное по адресу: город Москва, улица Верхняя Масловка, дом 14, стр. 2, кадастровый (условный) номер объекта 169141; здание (нежилое помещение) общей площадью 60,3 кв.м., расположенное по адресу: город Москва, улица Верхняя Масловка, дом 14, стр. 3, кадастровый (условный) номер объекта 183806, правомерно обратился в арбитражный суд с требованием о признании права собственности на указанное имущество.

Согласно разъяснениям, приведенным в пунктах 58, 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22, лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности. Если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права.

Иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ и не

регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из указанных норм закона, истец представил суду доказательства, подтверждающие наличие у него права собственности на спорное недвижимое имущество.

Факт владения истцом спорным имуществом подтвержден материалами дела – договором хранения недвижимого имущества от 15 сентября 2014 года, заключенным с Шевцовым В.П., и Актом о передаче недвижимого имущества от 15 сентября 2014 года.

Поскольку обстоятельства, входящие в предмет доказывания по иску о признании права собственности доказаны, суд апелляционной инстанции полагает, что удовлетворение судом первой инстанции исковых требований о признании права собственности на спорное недвижимое имущество соответствует закону, установленным судом фактическим обстоятельствам спора и правовой позиции, изложенной в пунктах 58, 59 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Доводы ответчика и третьего лица (заявителей апелляционных жалоб) о допущенных (как полагают заявители) нарушениях норм процессуального права со ссылкой на то, что судом в нарушение норм статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято уточнение иска, которым истец одновременно изменил основание и предмет иска, отклоняются судом апелляционной инстанции, исходя из следующего.

По экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений, обращение в арбитражный суд осуществляется в форме искового заявления. При этом, согласно пункту 4 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в исковом заявлении должно быть сформулировано исковое требование, вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска), а в соответствии с пунктом 5 этой же статьи исковое заявление должно содержать фактическое обоснование заявленного требования (обстоятельства, с которыми истец связывает свои требования, то есть основания иска).

В качестве основания иска по заявленному требованию о признании права собственности истец ссылается на обстоятельства, связанные с восстановлением нарушенного права собственности на спорный объект.

При принятии решения суд не связан правовыми доводами лиц, участвующих в деле, в том числе нормами законодательства, на которые ссылается истец в обоснование заявленного иска, поскольку на основании части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд самостоятельно определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Суд апелляционной инстанции полагает, что основание иска истцом не изменено (основание иска – обстоятельства, с которыми истец связывает свои требования, а не нормы закона, на которые ссылается истец в обоснование иска), истцом изменен только предмет заявленных исковых требований.

Вопреки доводам заявителей апелляционных жалоб, суд первой инстанции не принимал решение о правах и обязанностях Монакова А.М.

Нарушений норм процессуального права при принятии решения судом первой инстанции не допущено.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда от 30.10.2014 и удовлетворения апелляционных жалоб.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30 октября 2014 года по делу № А40-58449/2014 оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

А.А. Солопова

Судьи

О.Н. Лаптева

Н.В. Лаврецкая