



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-34886/2011-ГК

г. Москва  
02 февраля 2012 г.

Дело № А40-97253/11-21-843

Резолютивная часть постановления объявлена 01.02.2012 г.  
Полный текст постановления изготовлен 02.02.2012 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Банина И.Н.  
Судей: Катунова В.И., Юрковой Н.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём Лущицким Н.Ю.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчика –  
Префектуры Северного административного округа города Москвы на решение  
Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2011г. по делу № А40-97253/11-21-  
843, принятое судьёй Каменской О.В.,  
по иску общества с ограниченной ответственностью «РОМБ-2000» (125015, г.  
Москва, Бутырская, д. 11, ОГРН 1027739781926) к 1) Префектуре Северного  
административного округа города Москвы (127422, г. Москва, ул.  
Тимирязевская, д. 27, ОГРН 1037739575785) и 2) Управе Войковского района  
города Москвы (125171, г. Москва, Новоподмосковный пер., д. 2/1) о  
взыскании 2 702 445 руб.  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Шабалова И.В., ген.дир. пр. № 1.; Бабанов Э.В., дов. от 02.11.2010г.;  
от ответчика: 1) Симбирцева Э.А., дов № 6-5-7362/1 2) не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «РОМБ-2000» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с  
иском к Префектуре Северного административного округа города Москвы и  
Управе Войковского района города Москвы о взыскании 2 702 445 руб.-  
убытков, причинённых незаконными действиями Управы Войковского района  
города Москвы- сносом трех остановочных модулей (ОТМ), принадлежащих  
истцу.

Ответчики в суд не явились.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2011г. по делу № А40-97253/11-21-843 иск удовлетворен.

Решение суда мотивировано тем, что истец доказал наличие у него убытков, которые находятся в причинной связи с противоправными действиями ответчика- Управы Войковского района города Москвы, данный факт подтвержден вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2011г. по делу № А40-11024/11-94-107 (т.1 л.57), поэтому иск подлежит удовлетворению.

Не согласившись с принятым решением, ответчик- Префектура Северного административного округа города Москвы (ответчик) обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить.

Ответчик считает, что судом нарушены нормы АПК РФ, дело рассмотрено без участия ответчиков, истцом не направлены ответчикам материалы иска.

В судебном заседании ответчик поддержал доводы апелляционной жалобы.

Истец судебном заседании отклонил доводы апелляционной жалобы.

Ответчик- Управа Войковского района города Москвы в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежаще, арбитражный апелляционный суд, руководствуясь ст.ст. 123, 156 АПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд считает, что оснований для отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2011г. по делу № А40-97253/11-21-843 нет.

Истцом предъявлен иск о взыскании убытков, причиненных неправомерными действиями ответчиков по сносу ОТМ, принадлежащих истцу.

При определении убытков (вреда) и условий привлечения к ответственности, подлежат применению ст.ст. 15, 1064, 1069 ГК РФ.

В соответствии со ст. ст.15, 16, 1069 ГК РФ, истец, полагающий что незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя ему причинен вред, обязан доказать: факт причинения истцу вреда, наличие и размер вреда, неправомерность (незаконность) действий причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между незаконными действиями и наступившим вредом.

Арбитражный апелляционный суд считает, что истцом доказано наличие и размер убытков, причинная связь между незаконными действиями ответчиков и возникновением убытков у истца.

Данный факт подтвержден вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2011г. по делу № А40-11024/11-94-107 (т.1 л.57), поэтому иск подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом нарушены нормы АПК РФ, дело рассмотрено без участия ответчиков, истцом не направлены ответчикам материалы иска судом отклоняются.

Ответчики были надлежаще извещены судом первой инстанции о дате и месте судебного разбирательства по делу № А40-97253/11-21-843, неявка в суд ответчиков не является препятствием для рассмотрения дела.

Ответчики имели возможность для ознакомления с материалами дела, с обстоятельствами дела ответчикам известно из текста искового заявления, которое было направлено ответчикам, кроме того, обоснованность иска подтверждена и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2011г. по делу № А40-11024/11-94-107, при рассмотрении этого дела ответчик- Управа Войковского района города Москвы, осуществивший незаконный снос ОТМ истца, участвовал в судебном заседании.

Поэтому рассмотрение дела в отсутствие ответчиков не нарушило прав ответчиков на защиту.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование заявленных требований и возражений.

С учетом указанных фактических обстоятельств, арбитражный апелляционный суд считает, что ответчик не доказал обоснованность требований по его апелляционной жалобе.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных ст. 270 АПК РФ для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Судебные расходы распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 176, 266, 267, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2011г. по делу № А40-97253/11-21-843 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Префектуры Северного административного округа города Москвы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Н. Банин

Судьи:

В.И. Катунов

Н.В. Юркова