



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-69053/2022

г. Москва
11 ноября 2022 года

Дело № А40-265724/21

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 ноября 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мартыновой Е.Е.,
судей: Веклича Б.С., Верстовой М.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кулиш А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2022 по делу № А40-265724/21
по делу № А40-265724/2021, принятое судьей Е.А. Большебратской
по иску Рустамовой Кифаят Акбер кызы
к Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве, ООО «Производственно-торговая
фирма «Юст СДИ»
третье лицо: нотариус Шуршакова Елена Евгеньевна
о признании,
при участии в судебном заседании:
от истца: Бабанов Э.В. по доверенности 34АА3355993 от 21.06.2021;
от ответчиков: от Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве – Большов Н.Л. по
доверенности №07-27/063224 от 22.07.2022; от ООО «Производственно-торговая
фирма «Юст СДИ» - Зацаренко А.О. по доверенности б/н от 15.02.2022;
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Рустамова Кифаят Акбер кызы (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ответчикам: обществу с ограниченной ответственностью «ПТФ «ЮСТ СДИ» и МИФНС России № 46 по г. Москве о признании недействительным заявления Рустамовой Кифаят Акбер кызы о выходе из состава участников общества и о применении последствий недействительности сделки, в виде возврата принадлежащей ей доли в уставном капитале общества, а также о признании незаконным решения о государственной регистрации в ЕГРЮЛ сведений о выходе истца из состава участников общества и об обязанности МИФНС № 46 по г. Москве устранить допущенные нарушения.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2022 по делу № А40-265724/21 заявленные исковые требования удовлетворены частично.

Суд признал недействительной сделку по выходу Рустамовой Кифаят Акбер кызы из состава участников общества с ограниченной ответственностью производственно-торговая фирма «ЮСТ СДИ», оформленную заявлением участника о выходе из общества с ограниченной ответственностью от 15.10.2021.

Применил последствия недействительности сделки путем восстановления доли Рустамовой Кифаят Акбер кызы в размере 50% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью производственно-торговая фирма «ЮСТ СДИ» номинальной стоимостью 5 000 руб.

Признал недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве от 26.11.2021 № 493140А. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое решение и вынести по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ООО «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» поддержал доводы, содержащиеся в его жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить по изложенным в жалобе основаниям. Заявил о фальсификации доказательств - копии решения № 1 Участника ООО «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» от 27 октября 2021 года о назначении генеральным директором ООО «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» - Рустамова Руслана Амираслановича, 02.06.1982 г.р. за подписью участника ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" Рустамовой.

Представитель истца возражал против требований апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, против удовлетворения заявления о фальсификации доказательства возражал, указав, что данное доказательство добровольно было исключено истцом при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Представитель Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве просил решение суда первой инстанции отменить в части удовлетворения требований истца, заявленных к Инспекции.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы представителя третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Рассмотрев заявление ООО «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» о фальсификации доказательства, судебная коллегия приходит к выводу, что оно не подлежит удовлетворению в силу следующих причин.

Согласно определения Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 560-О-О, закрепление в процессуальном законе правил, регламентирующих рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу; сами эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности.

По смыслу статьи 161 АПК РФ понятие "фальсификация доказательств" предполагает совершение лицом, участвующим в деле, или его представителем умышленных действий, направленных на искажение действительного содержания объектов, выступающих в гражданском, арбитражном или уголовном процессе в качестве доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл и содержащих ложные сведения.

В ст. 161 АПК РФ закреплено, что если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В настоящем случае суд первой инстанции при проверке аналогичного заявления с согласия истца исключил решение № 1 Участника ООО «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» от 27 октября 2021 года о назначении генеральным директором ООО «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» - Рустамова Руслана Амираслановича, 02.06.1982 г.р. за подписью участника ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" Рустамовой из доказательственной базы, в связи с чем у апелляционного суда не имеется оснований для повторного рассмотрения данного заявления.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном ст.ст. 266,268 АПК РФ, не находит оснований для отмены судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» (Общество) по состоянию на 22.11.2020 Рустамова К.А.к. являлась одним из двух участников общества, 50% владельцем доли в уставном капитале, номинальной стоимостью 5000 руб.

Вторым равным участником общества в уставном капитале являлся Сошин Юрий Хазиевич.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.04.2021 по делу № А40-104732/20-45-756 Сошин Юрий Хазиевич исключен из состава участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» по иску Рустамовой К.А.к.

В соответствии с пунктом 4 статьи 23, подпунктом 4 пункта 7 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" доля переходит к обществу с даты вступления в законную силу решения суда об исключении участника общества из общества.

Таким образом, с 29.07.2021 (дата вступления в силу решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-104732/20-45-756) доля Сошина Юрия Хазиевича перешла Обществу, а Рустамова Кифаят Акбер кызы осталась единственным участником Общества.

27.10.2021 Рустамова Кифаят Акбер кызы будучи единственным участником общества приняла следующие решения:

1. в соответствии с решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021 по делу № А40-104732/20-45-756, вступившего законную силу 29.07.2021, исключить Сошина Юрия Хазиевича из состава участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» (ОГРН: 3 1027739113632, ИНН: 7722254857), как грубо нарушившего свои обязанности и своими действиями сделавший невозможной деятельность общества.

Передать долю Сошина Ю.Х. номинальной стоимостью 5 000 (Пять тысяч) рублей и размером 50% уставного капитала на баланс общества.

2. Освободить от занимаемой должности генерального директора общества Сошина Юрия Хазиевича с 27.10.2021.

3. Назначить генеральным директором с 28.10.2021 ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» Рустамова Руслана Амираслановича.

29.10.2021 через нотариуса Корнаухову А.Э. новый генеральный директор Рустамов Руслан Амирасланович подал в МИФНС России № 46 по г. Москве заявление Р13014 об исключении из ЕГРЮЛ сведений о Сошине Ю.Х. как участнике общества и регистрации сведений о новом генеральном директоре (вх. № 464173А).

В отношении указанного заявления МИФНС России № 46 по г. Москве принято решение о приостановлении государственной регистрации в связи с наличием запрета на внесение изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО ПТФ «ЮСТ СДИ».

08.11.2021 постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по ЮВАО названный запрет был снят.

Между тем, вместо регистрации сведений, ранее поданных Рустамовым Р.А., 26.11.2021 МИФНС № 46 по г. Москве зарегистрированы сведения о выходе Рустамовой Кифаят Акбер кызы из состава участников общества, поступившие в налоговый орган от нотариуса г. Москвы Шуршаковой Е.Е. 20.11.2021 вх. № 493140А. 06.12.2021 истцу стало известно о том, что Рустамова К.А.к. в составе участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» не значится, а единственным участником ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» является Сошин Ю.Х., ранее исключенный из состава участников вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу № А40-104732/20- 45-756.

При этом, как указывает лично Рустамова К.А.к., она никогда не подписывала заявление о выходе из состава участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ».

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим иском.

Вынося обжалуемое решение суд первой инстанции исходил из того, что материалах дела имеется нотариально удостоверенное заявление о выходе истца из состава участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» от 15.10.2021, содержащее подпись и расшифровку от имени Рустамовой К.А. к.

Постановлением СЧ СУ УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 14.03.2022 по указанному факту было возбуждено уголовное дело № 12201450008000397 по ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Постановлением СЧ СУ УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 14.04.2022 Рустамова К.А.к. признана потерпевшей.

В рамках указанного уголовного дела было изъято почтовое отправление (идентификатор № 12300764029404) с оригиналом заявления о выходе от 15.10.2021, направленное в общество нотариусом г. Москвы Шуршаковой Е.Е. Согласно заключению экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела, запись «Рустамова К.К.» в нижней части рукописного заявления от 19.11.2021, запись «Рустамова К.А.» в строке 1 столбце 8 листа 87 реестра: запись «Рустамова Кифаят Акбер кызы» в нижней части оборотной стороны заявления участника ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» от 15.10.2021, а также рукописный текст заявления от имени Рустамовой К.К. от 19.11.2021 выполнен не Рустамовой К.А.к., образцы почерка которой представлены, а другим лицом (лицами).

Подписи, выполненные от имени Рустамовой К.А.к. в нижней части оборотной стороны заявления участника ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» от 15.10.2021; в нижней части рукописного заявления от 19.11.2021; в строках 2 и 5 столбце 8 листа 87 реестра, вероятно, выполнены не Рустамовой К.А.к., образцы подписи которой представлены, а другим лицом (лицами). Кроме того, не соответствует действительному и копия паспорта, представленного в материалы дела нотариусом г. Москвы Шуршаковой Е.Е., действительному паспорту, который принадлежит Рустамовой К.А.к., обзореваемым судом в ходе судебного разбирательства по делу

Так, при сравнении копии паспорта, который предоставлялся нотариусу г. Москвы Шуршаковой Е.Е. в качестве идентификации личности заявителя, с настоящим паспортом Рустамовой К.А. к., очевидно усматривается его принадлежность иному лицу, не Рустамовой К.А. к. как истцу по настоящему делу как по фотографии, так и по

исполнению печатного текста, подписи должностного лица, непосредственно владельца удостоверения личности.

В связи с изложенным, суд признал обоснованным требование истца о применении последствия недействительности сделки путем восстановления доли Рустамовой Кифаят Акбер кызы в размере 50% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью производственно-торговая фирма «ЮСТ СДИ» номинальной стоимостью 5 000 руб.

По мнению суда апелляционной инстанции данные выводы суда первой инстанции являются верными обоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Заявление участника общества о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок.

Право участника общества на выход из общества может быть предусмотрено уставом общества при его учреждении или при внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 2 ст. 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью выход участников общества из общества, в результате которого в обществе не остается ни одного участника, а также выход единственного участника общества из общества не допускается.

В соответствии со статьей 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно нормам ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

В настоящем случае суд первой инстанции удовлетворяя требования истца исходил из того, что заявление от имени Рустамовой Кифаят Акбер кызы было

подано неустановленным лицом, в связи с чем оно не породило юридических последствий.

Вопреки доводам Общества, судом первой инстанции не допущено нарушение норм процессуального права.

Так не рассмотрение заявления о фальсификации в момент его подачи не является нарушением норм АПК, как и не является таковым рассмотрение такого заявления, посредством вынесения протокольного определения.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции с жалобой, ответчик указывает, что суд первой инстанции не рассмотрел по существу заявление о фальсификации и необоснованно ссылаясь на решение № 1 Участника ООО «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» от 27 октября 2021 года о назначении генеральным директором ООО «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» - Рустамова Руслана Амираслановича, 02.06.1082 г.р. за подписью участника ООО ПТФ "ЮСТ СДИ" Рустамовой.

Судебная коллегия, рассмотрев данный довод, приходит к выводу о его несостоятельности в силу следующих причин.

В части 1 ст. 64 АПК РФ установлено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно определения Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 560-О-О, закрепление в процессуальном законе правил, регламентирующих рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу; сами эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности.

По смыслу статьи 161 АПК РФ понятие "фальсификация доказательств" предполагает совершение лицом, участвующим в деле, или его представителем умышленных действий, направленных на искажение действительного содержания объектов, выступающих в гражданском, арбитражном или уголовном процессе в качестве доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл и содержащих ложные сведения.

В ст. 161 АПК РФ закреплено, что если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Среди мер по проверке фальсификации доказательств закон указывает на проведение экспертизы доказательства.

Если назначение экспертизы необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе (ч. 1 ст. 82 АПК РФ).

В то же время, действующее законодательство не возлагает на арбитражный суд обязанность в безусловном порядке назначать судебную экспертизу для проверки обоснованности заявления о фальсификации, так как данный вопрос может быть разрешен посредством иных правовых механизмов.

В рамках настоящего дела суд при проверки заявления в порядке ст. 161 АПК РФ исключил спорное решение из доказательственной базы, в связи с чем иных мер, направленных на разрешение данного заявления не требуется.

При этом ссылка на спорное в решение в мотивировочной части судебного акта не является процессуальным нарушением, так как суд не давал оценку данному доказательству, а лишь указал на него, так как истец частично основывал свои требования на данном решении.

Доводы о не извещении генерального директора Общества о рассмотрении дела не имеет правового значения, так как ООО «Производственно-торговая фирма «Юст СДИ» как самостоятельный участник арбитражного процесса было извещено и более того, представитель Общества, представляющий интересы Сошина Ю.З. участвовал в судебном заседании суда первой инстанции, что прямо следует из текста полной апелляционной жалобы.

При этом Арбитражный суд г. Москвы делая выводы о недействительности подписи выполненной от имени истца правомерно исходил из обстоятельств, установленных в рамках предварительного следствия.

В силу части 4 ст. 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Постановлением СЧ СУ УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 14.03.2022 по указанному факту было возбуждено уголовное дело № 12201450008000397 по ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Постановлением СЧ СУ УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 14.04.2022 Рустамова К.А.к. признана потерпевшей.

В рамках указанного уголовного дела было изъято почтовое отправление (идентификатор № 12300764029404) с оригиналом заявления о выходе от 15.10.2021, направленное в общество нотариусом г. Москвы Шуршаковой Е.Е. Согласно заключению экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела, запись «Рустамова К.К.» в нижней части рукописного заявления от 19.11.2021, запись «Рустамова К.А.» в строке 1 столбце 8 листа 87 реестра: запись «Рустамова Кифаят Акбер кызы» в нижней части оборотной стороны заявления участника ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» от 15.10.2021, а также рукописный текст заявления от имени Рустамовой К.К. от 19.11.2021 выполнен не Рустамовой К.А.к., образцы почерка которой представлены, а другим лицом (лицами).

Подписи, выполненные от имени Рустамовой К.А.к. в нижней части оборотной стороны заявления участника ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» от 15.10.2021; в нижней части рукописного заявления от 19.11.2021; в строках 2 и 5 столбце 8 листа 87 реестра, вероятно, выполнены не Рустамовой К.А.к., образцы подписи которой представлены, а другим лицом (лицами). Кроме того, не соответствует действительному и копия паспорта, представленного в материалы дела нотариусом г. Москвы Шуршаковой Е.Е., действительному паспорту, который принадлежит Рустамовой К.А.к., обозреваемый судом в ходе судебного разбирательства по делу

Так, при сравнении копии паспорта, который предоставлялся нотариусу г. Москвы Шуршаковой Е.Е. в качестве идентификации личности заявителя, с настоящим паспортом Рустамовой К.А. к., очевидно усматривается его принадлежность иному лицу, не Рустамовой К.А. к. как истцу по настоящему делу как по фотографии, так и по исполнению печатного текста, подписи должностного лица, непосредственно владельца удостоверения личности.

Данное доказательство по смыслу положений ст. ст. 64, 71 АПК РФ является допустимым и относимым.

Согласно ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом.

Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

В нарушение действующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем не представлены ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции сведения об экспертных организациях, способных и согласных провести экспертизу, доказательства соответствия этих экспертных организаций требованиям действующего законодательства, сведения о квалификации экспертов и о сроках проведения экспертизы, перечень вопросов, которые следует поставить перед экспертом, и другие документы, предусмотренные постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Ходатайство о назначении экспертизы также в установленном АПК РФ порядке заявителем не заявлено.

При этом не направление копии итогового судебного акта в адрес генерального директора Общества с учетом своевременного опубликования судебного акта в информационно—телекоммуникационной сети «Интернет» не может быть признано нарушением процессуального законодательства, допущенного Арбитражным судом г. Москвы.

Таким образом, оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено. И у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2022 по делу № А40-265724/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Е. Мартынова

Судьи:

Б.С. Веклич

М.Е. Верстова