



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-44423/2021

г. Москва
08 декабря 2021 года

Дело № А40-69131/21

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 декабря 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи В.А.Свиридова,
судей: Т.Б.Красновой, Л.А.Москвиной,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.А.Третьяком,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №15 апелляционную жалобу
ОСП по ЮВАО УФССП России по г.Москве Филатова А.А. на решение Арбитражного
суда г. Москвы от 28.05.2021 по делу №А40-69131/21 (146-489)

по заявлению Рустамовой Кифаят Акбер кызы
к 1) судебному приставу-исполнителю ОСП по ЮВАО УФССП России по
г.Москве Филатову А.А.,
2) ГУФССП России по г. Москве
третье лицо: ООО ПТФ «ЮСТ СДИ»
о признании незаконным и отмене постановления, об обязанности,

при участии:
от заявителя: Бабанов Э.В. по дов. от 21.06.2021;
от ответчиков: 1) Филатов А.А. по удостов.; 2) не явился, извещен;
от третьих лиц: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Рустамова Кифаят Акбер кызы обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по ЮВАО ГУФССП России по г.Москве Филатова А.А. об окончании исполнительного производства №201899/20/77056-ИП от 05.08.2020, возбужденного на основании исполнительного листа ФС №036392364 от 03.06.2020, выданного Арбитражным судом г.Москвы согласно решению от 27.11.2019 по делу №А40-196250/19 об обязанности должника: ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» предоставить в

пользу заявителя Рустамовой Кифаят Акбер кызы заверенные копии документов, касающиеся деятельности общества; обязать ОСП по ЮВАО ГУФССП России по г.Москве устранить нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя путем обяания должника исполнить решение Арбитражного суда г.Москвы от 27.11.2019 согласно исполнительному листу ФС №036392364 от 03.06.2020, выданному Арбитражным судом г.Москвы по делу № А40-196250/19.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2021 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением суда, судебный пристав-исполнитель ОСП по ЮВАО УФССП России по г. Москве Филатов А.А. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, как принятое с нарушением норм права, при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Отзывы на апелляционные жалобы не поступали.

Судебный пристав-исполнитель Филатов А.А. в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб – отказать.

В судебное заседание соответчики и третье лицо своих представителей не направили, суд располагает доказательствами их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания. Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав объяснения сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на них, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Заявитель является стороной исполнительного производства №201899/20/77056-ИП от 05.08.2020, возбужденного на основании исполнительного документа - исполнительного листа ФС №036392364 от 03.06.2020, выданного Арбитражным судом г.Москвы согласно Решению от 27.11.2019 по делу №А40-196250/19 об обяании должника: ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» (далее – должник) предоставить в пользу заявителя Рустамовой Кифаят Акбер кызы надлежаще заверенные обществом копии документов, касающиеся деятельности общества.

Как указывает Заявитель, постановление о возбуждении исполнительного производства в адрес заявителя не направлялось, о его движении ничего не было известно.

12.03.2021 после обращения в ОСП по ЮВАО ГУФССП России по г.Москве, заявителем получено постановление от 05.08.2020 о возбуждении исполнительного производства №201899/20/77056-ИП, а также постановление от 25.01.2021 об окончании исполнительного производства.

Как следует из содержания постановления об окончании исполнительного производства, оно окончено в связи с исполнением требований исполнительного документа.

Однако, как указывает Заявитель, решение суда не исполнено, документы не переданы.

Учитывая изложенные обстоятельства, заявитель обратился в суд в порядке главы 24 АПК РФ.

Срок на обжалование, установленный ч.4 ст.198 АПК РФ, суд обоснованно восстановил, удовлетворив ходатайство заявителя.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Апелляционный суд, оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства с учетом всех обстоятельств дела, поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных Рустамовой К.А. оспариваемых требований.

Апелляционный суд, рассмотрев доводы жалобы, не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения суда исходя из следующего.

В соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Однако заинтересованное лицо отзыв, а также материалы, послужившие основанием для принятия оспариваемого отказа, не представило, в судебные заседания суда первой инстанции не являлось.

С учетом процессуально установленных норм в части процедуры доказывания обстоятельств по делу, Заинтересованное лицо, с учетом вышеизложенных обстоятельств, фактически отказавшись от доказывания законности совершенных действий, не опроверг доводов Заявителя об осуществляемом нарушении.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что в рамках исполнительного производства могли быть допущены нарушения и, следовательно, оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по ЮВАО УФССП России по г.Москве Филатова А.А. от 25.01.2021 об окончании исполнительного производства №201899/20/77056-ИП не соответствует требованиям Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Довод заявителя о фальсификации доказательств отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку судебный пристав-исполнитель исключил из числа доказательств опись передаваемых документов от 12.09.2020.

Доводы апелляционной жалобы судебного пристава-исполнителя правильность выводов суда первой инстанции не опровергают и не могут являться основанием для удовлетворения апелляционной жалобы.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ, влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2021 по делу №А40-69131/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

Л.А. Москвина

Т.Б. Краснова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.