



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-40168/2018

г. Москва
16 октября 2018 года

Дело № А40-56520/18

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 октября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.В. Пирожкова,
судей Т.В. Захаровой, Н.И. Левченко,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.В. Федотовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А40-56520/2018 по иску ООО «Евробитум» (ОГРН 1067746690274) к ЗАО «Терминал Тольятти» (ОГРН 1086320006321), третье лицо – ОАО «РЖД», о взыскании убытков в размере 441 303,80 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день оплаты
при участии в судебном заседании:
от истца: Бабанов Э.В. (по доверенности от 06.10.2017)
от ответчика: Лягушов С.А. (по доверенности от 01.06.2018), Киселев К.Ю., Феофилов Н.А. (по доверенности от 02.04.2018), Генеральный директор - Суслов А.Н. (выписка от 21.03.2016)
от третьего лица: Строгонова А.М. (по доверенности от 18.09.2018)

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Евробитум» обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Закрытому акционерному обществу «Терминал Тольятти» с иском о взыскании убытков в размере 441 303,80 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день оплаты.

Решением от 04 июня 2018 года по делу № А40-56520/2018 Арбитражный суд города Москвы заявленные требования удовлетворил.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой ссылается на то, что суд не правильно применил нормы материального права, считает решение незаконным и необоснованным, в том числе указывал на то, что выводами суда затронуты права и обязанности не привлеченного к участию в деле третьего лица ОАО «РЖД».

При рассмотрении доводов указанных в апелляционной жалобе апелляционным судом установлены основания, предусмотренные п. 2 ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены

судебного акта, и рассмотрения дела, в соответствии с ч. 6.1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Определением от 15 августа 2018 года суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела в соответствии с ч. 6.1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, а также привлек в качестве третьего лица в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ОАО «РЖД».

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения иска возражал.

Представитель третьего лица в судебном заседании поддержал позицию истца, просил искивые требования удовлетворить.

Изучив представленные в дело доказательства, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Как следует из материалов дела, 03.06.2016 между истцом (заказчик) и ответчиком (грузоотправитель) заключен договор № 395/01/ЗК, в соответствии с которым ответчик обязался оказать истцу по его заявке и/или заказу услуги по организации перевозок грузов автомобильным, железнодорожным, водным транспортом, получению, отправке, перевалке, хранению грузов, оформлению перевозочных документов, документов для таможенных целей и предусмотренные договором дополнительные услуги, а заказчик обязался принимать эти услуги и оплачивать их.

Объем услуг по каждой перевозке груза оговаривался сторонами отдельно и фиксировался в приложениях к договору на каждую партию груза отдельно, которое является неотъемлемой частью договора (п. 1.1 договора (в ред. дополнительного соглашения № 5 от 24.01.2017)).

По заказу №2/мнг от 14.04.2017 ответчик обязался отправить 140 контейнеров со станции Жигулевское Море в пункт назначения: Терминал Монекс, Улан-Батор, грузополучателю Ugeemer dardan zam LLC.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения от 18.01.2017 № 4 при отправке указанных 140 контейнеров ответчик обязался оказать комплексную услугу по перевалке груза - битум нефтяной вязкий, упаковка - специализированный контейнер (кловертейнер), по согласованной стоимости (п. 1 Дополнительного соглашения № 4).

Согласно п. 2 дополнительного соглашения № 4, оказываемая ответчиком комплексная услуга, в частности, включала в себя следующее: выгрузка кловертейнера из автомобиля; погрузка кловертейнеров в контейнер (20 фут); предоставление сепарационных материалов, раскрепление груза в контейнере (20 футов), исключаящих навал груза на двери контейнера; согласование схемы погрузки и крепления груза в контейнере (20 футов).

Силами ответчика были загружены 140 контейнеров и доставлены в пункт назначения: Терминал Монекс, Улан-Батор.

По прибытии части груза на станцию назначения (04.05.2017), покупатель товара - компания КОО «Угеемер дардан зам» прислал истцу уведомление о вызове представителя на приемку груза. Из уведомления следовало, что битум вытекал из прибывших в адрес покупателя контейнеров. Аналогичное уведомление компания КОО «Угеемер дардан зам» направила в адрес ответчика.

Однако, ответчик своего представителя на приемку груза не направил. Часть груза (85 контейнеров) была принята представителями покупателя (КОО «Угемер дардан зам») и грузополучателя (Терминал Монекс, Монгол Экспрес ООО).

В результате вскрытия 85 контейнеров и приемки содержащегося в них груза, зафиксирована утрата 471 мест (кубов) товара, что составило 461 580 кг. Стоимость одной тонны битума составляет 490 долларов США. Таким образом, стоимость утраченного груза составила: $461\,580 \times 490 = 226\,174,20$ долларов США.

Перед приемкой груза 55 контейнеров, покупатель (КОО «Угемер дардан зам») направил ответчику уведомление о вызове представителя на приемку. Принимая во внимание уклонение ответчика от участия в приёмке груза, истец направил ответчику уведомление о предстоящей приемке 55 контейнеров. Ответчик не направил своего представителя на приёмку.

Факт утраты части груза, кроме комиссии в составе представителей ООО «Евробитум» (поставщик), КОО «Угемер дардан зам» (покупатель), Монгол 4 Экспрес ООО (грузополучатель), зафиксирован также экспертом - Монгольской национальной торгово-промышленной палаты.

Экспертом Монгольской национальной торгово-промышленной палаты установлено, что товар был погружен без соблюдения правил крепления груза при отправке железнодорожным транспортом. Поэтому товар при транспортировке подвергся движению по грузовым местам, бился друг о друга, что привело к повреждению упаковки кубов и вытеканию битума. Как следует из заключения эксперта Монгольской национальной торгово-промышленной палаты, а также из актов приемки 55 контейнеров, при приемке зафиксирована утрата 488 мест (кубов) товара, что составило 439 040 кг. Стоимость одной тонны битума составляет 490 долларов США. Стоимость утраченного груза составила: $439\,040 \times 490 = 215\,129,60$ долларов США.

Таким образом, общая стоимость утраченного груза в результате оказанных ответчиком услуг составляет: $226\,174,20 + 215\,129,60 = 441\,303,80$ долларов США.

В связи с названными обстоятельствами акты об оказанных услугах от 02.05.2017 № 241, от 11.05.2017 №266, от 23.05.2017 №329 подписаны ООО «Евробитум» с указанием об утрате груза.

В результате утраты груза в настоящее время решением Федерального арбитражного третейского суд города Москвы от 23.10.2017 удовлетворены иски требования КОО «Угемер дардан зам» к ООО «Евробитум». За утрату части поставленного в адрес КОО «Угемер дардан зам» груза с ООО «Евробитум» в пользу КОО «Угемер дардан зам» взысканы денежные средства в размере 441 303,80 долларов США, а также расходы на оплату третейского сбора в размере 300 000 руб.

В связи с возникновением убытков от утраты груза истцом была направлена ответчику претензия от 06.10.2017 № 9989/17, которая оставлена без удовлетворения.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ответственность экспедитора установлена статьей 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 5, 7 ст. 34 Федерального закона от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», п. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», согласно которым экспедитор несет ответственность за сохранность груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить

и устранение которых от него не зависело. Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа.

Согласно статье 803 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 6 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору транспортной экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с гл. 25 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

В силу ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца, а при ее отсутствии исходя из средней цены на аналогичный товар, существовавшей в том месте, в котором груз подлежал выдаче, в день добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно удовлетворено не было, в день принятия судебного решения.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности нескольких условий (оснований возмещения убытков): противоправности действий (бездействия) причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

Для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Согласно п. 4 ст. 21 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» погрузка грузов в контейнеры

и выгрузка грузов из контейнеров в местах общего и необщего пользования обеспечиваются грузоотправителями, грузополучателями.

В соответствии с п. 2 дополнительного соглашения от 18.01.2017 № 4 к договору от 03 июня 2016 года № 395/01/ЗК, оказываемая ответчиком комплексная услуга, в частности, включала в себя: выгрузка кловертейнера из автомобиля; погрузка кловертейнеров в контейнер (20 фут); предоставление сепарационных материалов, раскрепление груза в контейнере (20 футов), исключающих навал груза на двери контейнера; согласование схемы погрузки и крепления груза в контейнере (20 футов).

Согласно пунктам 15.6 и 15.7 раздела IV Приложения 1 к СМГС груз в контейнере должен быть размещен и закреплен таким образом, чтобы обеспечивалась сохранность груза и безопасность перевозки, исключалось повреждение контейнера при погрузке, перевозке и выгрузке, двери контейнера должны свободно открываться и закрываться. Грузовые контейнеры, за исключением контейнеров с домашними 8 вещами, а также перевозимые без сопровождения проводника порожние рефрижераторные контейнеры пломбирует отправитель.

Из пункта 6.1 раздела I Приложения 1 к СМГС следует, что погруженный отправителем груз в вагоны и контейнеры крытого типа перевозчик принимает к перевозке, осматривая снаружи состояние вагонов и контейнеров, проверяя состояние люков и дверей, наличие, исправность пломб, а также соответствие знаков на пломбах сведениям, указанным в накладной. Перевозчик проверяет пломбы на контейнерах, погруженных отправителем в вагоны, если размещение контейнеров в вагоне обеспечивает доступ к ним. Перевозчик не проверяет количество мест, массу и состояние груза

Ответчик полагает, что поскольку груз был принят без замечаний, перевозчик подтвердил соблюдение грузоотправителем правильность размещения и крепления груза отметкой в п. 3 накладных СМГС. Также ответчик, ссылаясь на положения статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 95 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, статью 22, 23 Соглашения о международном грузовом сообщении, указал, что именно перевозчик, а не отправитель груза несет бремя ответственности в случае возникновения убытков на всем пути следования груза.

Однако материалы дела не содержат доказательств какого-либо подтверждения и проверки перевозчиком правильности крепления и размещения грузоотправителем груза внутри контейнера.

При этом, согласно пункту 8 раздела II Приложения 1 к Соглашению о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС)) графа 3 накладной СМГС заполняется отправителем. В рассматриваемом случае отправителем груза являлся ответчик, таким образом, отметка в пункте 3 накладных СМГС является односторонней и не может объективно и достоверно подтверждать, что груз был действительно размещен и закреплен внутри контейнеров надлежащим образом.

Вопреки утверждениям ответчика, перевозчик, принимая груз к перевозке, осматривая состояние вагонов и контейнеров лишь снаружи, не проверяя количество мест, массу и состояние груза, обязанность по погрузке груза в контейнеры, размещение и крепление груза лежит не ответчике.

Также не состоятельны утверждения ответчика о том, что печати Самарской таможни и подписи ее должностных лиц на накладных СМГС подтверждают надлежащее размещение и крепление груза, поскольку, это не входит в объект таможенного контроля в соответствии с таможенным законодательством.

Из акта о приемке товара по количеству от 30.05.2017, составленных покупателем и грузополучателем, Сертификата экспертизы № 0024725 от 29, 30, 31 августа 2017 года эксперта Национальной Торгово-промышленной палаты Республики Монголия, а также из актов о приемке товара по количеству от 29.08.2017, 30.08.2017,

31.08.2017, составленных совместно установлено, что утрата груза произошла по причинам, связанным с неправильной погрузкой груза в контейнеры

Отправитель как лицо, производящее погрузку, несет ответственность за определение пригодности вагонов для перевозки конкретного груза, соблюдение технических требований по размещению и креплению грузов в вагонах, ИТЕ и АТС, а также за все последствия неудовлетворительной погрузки (параграф 3 ст. 19 СМГС).

Из пункта 4 § 2 ст. 39 СМГС следует, что перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу, повреждение (порчу) груза, принятого к перевозке, если они произошли по причинам, связанным с погрузкой или выгрузкой груза, если погрузка или выгрузка производилась отправителем или получателем. Согласно пункту 3 § 4 ст. 39 СМГС перевозчик не несет ответственность за недостачу груза, если груз, погруженный отправителем в вагон, ИТЕ или АТС, был выдан получателю за исправными пломбами отправителя, а также без внешних признаков доступа к грузу, которые могли бы явиться причиной недостачи груза

С учетом изложенного оснований для возложения ответственности за утрату груза на перевозчика и освобождения ответчика от возмещения понесенных истцом убытков суд апелляционной инстанции не усматривает.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и пояснения сторон по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимной связи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что истцом доказан факт не сохранности груза как основание для привлечения ответчика к ответственности в виде возмещения убытков, наличие вины ответчика в причинении обществу убытков, а также причинно-следственную связь между понесенными убытками и ненадлежащим исполнением обязательств по договору, а также их размер, в связи с чем, требования истца о взыскании ущерба в размере 441 303,80 долларов США подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04 июня 2018 года по делу № А40-56520/2018 отменить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Терминал Тольятти» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Евробитум» в возмещение убытков 441 303,80 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день оплаты, расходов по оплате государственной пошлины в размере 150 537 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Пирожков

Судьи:

Т.В. Захарова

Н.И. Левченко