



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 ноября 2021 года

Дело № А40-104732/20

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 15 ноября 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Беловой А.Р.,

судей Красновой С.В., Лазаревой И.В.,

при участии в заседании:

от Рустамовой Кифаят Акбер кызы: Бабанов Э.В., по доверенности от 22.06.2021

от Сошина Юрия Хазиевича: Ширский Д.А., по доверенности от 21.01.2020

от третьего лица: ООО ПТФ «ЮСТ СДИ»: Ширский Д.А., по доверенности от
29.12.2020

при рассмотрении 10 ноября 2021 года в судебном заседании кассационной
жалобы Сошина Юрия Хазиевича

на решение от 30 апреля 2021 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 29 июля 2021 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску Рустамовой Кифаят Акбер кызы к Сошину Юрию Хазиевичу об исключении участника из ООО ПТФ «ЮСТ СДИ»,

третье лицо: ООО ПТФ «ЮСТ СДИ»,

УСТАНОВИЛ:

Рустамова Кифаят Акбер кызы обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Сошину Юрию Хазиевичу об исключении ответчика из состава участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ».

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 апреля 2021 года заявленные исковые требования были удовлетворены, Сошин Ю.Х. исключен из состава участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» (ОГРН: 1027739113632, ИНН: 7722254857).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного от 29 июля 2021 года решение Арбитражного суда города Москвы от 30 апреля 2021 года оставлено без изменения.

Законность принятых по делу судебных актов проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе Сошина Ю.Х., который просит решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. По мнению Сошина Ю.Х., генеральный директор ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» предпринял необходимые действия по восстановлению деятельности общества; истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что рассматриваемые сделки нанесли обществу существенный ущерб. Кроме того, истцом, не обоснована необходимость применения заявленной исключительной меры ответственности – исключения ответчика из состава участников общества.

До судебного заседания от Рустамовой Кифаят Акбер кызы поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен судом к материалам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Сошина Ю.Х. поддержал приведенные доводы и требования своей кассационной жалобы. Представители Рустамовой Кифаят Акбер кызы, ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» по доводам кассационной жалобы возражали, просили оставить судебные акты без изменения.

Обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей истца, ответчика, третьего лица, изучив материалы дела, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» является коммерческой организацией, зарегистрированной 29.10.2001, участниками которой являются: истец с 50% долей от уставного капитала общества; ответчик с 50% долей от уставного капитала общества.

Согласно ЕГРЮЛ генеральным директором общества в настоящее время также является ответчик.

Как указал истец, до декабря 2019 года общество на праве собственности владело земельным участком, площадью 12 859 кв.м, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Люблинская, вл. 1, стр. 1а-9, и находящимися на этом земельном участке 8 (восемью) отдельно стоящими нежилыми зданиями различной площади.

В соответствии с распоряжением Департамента городского имущества города Москвы от 18.09.2019 № 37158 «Об изъятии для государственных нужд объектов недвижимого имущества», принадлежащие обществу земельный участок с кадастровым номером 77:04:0002005:82, по адресу: г. Москва, ул.

Люблинская, вл. 1, стр. 1а-9, а также все, находящиеся на нем нежилые здания, были изъяты для государственных нужд.

В соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 соглашения об изъятии недвижимого имущества для государственных нужд города Москвы от 17.12.2019, обществу 20.12.2019 выплачены денежные средства в размере 364 033 000 руб., что подтверждается имеющейся в материалах дела выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698.

Истец в обоснование заявленных требований указал, что все денежные средства, поступившие обществу за изъятое в пользу государства имущество, из общества выведены без какого-либо равнозначного встречного исполнения.

Все сделки по выводу из общества денежных средств, как указывает истец, совершены ответчиком, занимающим в обществе должность единоличного исполнительного органа (генерального директора).

Так, в частности истец указывает на то, что ответчиком Сошиным Ю.Х. не на рыночных условиях в ущерб обществу были выданы займы своим детям:

– по договору займа от 20.12.2019 № 1/12/2019 общество перечислило 2 030 000 руб. Сошину Алексею Юрьевичу, который является сыном ответчика Сошина Юрия Хазиевича. Фактическое перечисление денежных средств состоялось 23.12.2019, что подтверждается выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698;

– по договору займа от 20.12.2019 № 2/12/2019 общество перечислило 1 021 000 руб. Сошиной Марине Юрьевне, которая является дочерью ответчика Сошина Юрия Хазиевича. Фактическое перечисление денежных средств состоялось 23.12.2019, что подтверждается выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698;

– по договору займа от 20.12.2019 № 3/12/2019 общество перечислило 963 000 руб. Сошиной Светлане Юрьевне, которая является дочерью ответчика Сошина Юрия Хазиевича. Фактическое перечисление денежных средств состоялось 23.12.2019, что подтверждается выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698.

Также истец указывает, что Сошиным Ю.Х. в ущерб обществу были выданы не на рыночных условиях займы себе и главному бухгалтеру общества:

– по договору займа от 23.12.2019 № 04/12/2019 общество перечислило 70 000 000 руб. самому ответчику Сошину Юрию Хазиевичу; фактическое перечисление денежных средств состоялось 26.12.2019, что подтверждается выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698;

– по договору займа № 05/12/2019 от 23.12.2019 общество перечислило 20 000 000 руб. Буняевой Ольге Викторовне, которая является главным бухгалтером общества и давним компаньоном Сошина Ю.Х.

Фактическое перечисление денежных средств состоялось 23.12.2019, что подтверждается выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698.

30.12.2019 и 17.01.2020 обществом были приобретены векселя Сбербанка России на сумму 150 000 000 руб. и на 35 000 000 руб., выплаты по которым получены лично Сошиным Ю.Х., а часть (в размере 22 240 708 руб. 64 коп.) – ИП Евдокименко М.В.

Кроме того, заявляя требование об исключении ответчика из состава участников общества, истец указывает, что Сошин Ю.Х. игнорирует требования истца как участника общества о созыве и проведении внеочередного общего собрания участников.

Вышеуказанные обстоятельства, свидетельствующие, по мнению истца, о причинении ответчиком ущерба обществу и совершение ответчиком действий, влекущих невозможность осуществления ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» своей деятельности, Рустамова Кифаят Акбер кызы обратился в суд с настоящим требованием.

Суды первой и апелляционной инстанции, разрешая спор по существу, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, применив положения статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», принимая во внимание

разъяснения, содержащиеся в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пунктах 34-35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», рекомендациями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью»; установив, что после изъятия у ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» для государственных нужд земельного участка и всего недвижимого имущества, фактическое место нахождения общества перестало совпадать с местом нахождения общества, указанным в ЕГРЮЛ, учитывая, что из материалов дела также следует, что ИФНС России № 46 по Москве направило обществу предписание об устранении допущенного нарушения, под угрозой исключения общества из ЕГРЮЛ, однако, ответчик, являясь генеральным директором общества, не предпринял никаких мер, направленных на изменение адреса местонахождения Общества в целях недопущения исключения ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» из ЕГРЮЛ ввиду недостоверности сведений о юридическом лице, так, Сошин Ю.Х., занимая должность генерального директора, общего собрания об изменении места нахождения общества не инициирует, Сошиным Ю.Х. вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено доказательств, свидетельствующих об обратном, принимая во внимание, что материалами дела подтверждается, что Сошин Ю.Х. игнорирует требования о проведении такого собрания и уведомления о созыве внеочередного собрания со стороны Рустамовой Кифаят Акбер кызы; так, письмом от 08.04.2020 истец требовал от ответчика проведения внеочередного общего собрания участников общества; 05.06.2020 истец направил запрос обществу с требованием внести изменения в ЕГРЮЛ в части места нахождения общества с целью соблюдения требований законодательства,

указав на то, что вышеприведенные требования были оставлены ответчиком без удовлетворения; признав, таким образом, доказанным факт, что бездействие ответчика, выражающееся в неисполнении требований истца, как участника общества, о созыве и проведении общего собрания участников ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» влечет невозможность осуществления обществом своей деятельности; соответствующее бездействие ответчика может привести к прекращению деятельности общества, поскольку не проведение общего собрания участников и невозможность принятия участниками решения об изменении юридического адреса может привести к исключению общества из ЕГРЮЛ регистрирующим органом в связи с недостоверностью указанного в ЕГРЮЛ адреса общества (пп. б п. 5 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»); отметив, что на текущий момент в отношении ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» уже внесена запись о недостоверности сведений о юридическом лице (запись от 27.10.2020 № 2207711229416), пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Судами также учтено, что действия ответчика по заключению сделок, в частности сделок по выдаче займа лицам, являющимся родственниками ответчика, на условиях, не соответствующих рыночным, привели к причинению ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» значительных убытков и также повлекли фактическую невозможность осуществления обществом своей деятельности.

Судами установлено, что соответствующие сделки не соответствовали ни предмету деятельности общества (пункт 2.3 Устава), ни видам его деятельности (пункт 2.4 Устава). Кроме того, срок возврата займа наступил, однако заемщиками обязательства по возврату займов не исполнены.

Более того, как усматривается из материалов дела, задолженность заемщиков перед обществом переведены гражданину Ефименко Андрею Андреевичу, с которым у общества ранее отсутствовали какие-либо правоотношения.

В материалы дела представлена копия договора возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.2019, по которому ИП Евдокименко Марк Васильевич (ОГРНИП: 306502904800021 ИНН: 502912944109) оказывал услуги

по юридическому сопровождению деятельности общества, в частности сопровождение процедуры изъятия имущества общества для государственных нужд.

По указанному договору общество перечислило в пользу ИП Евдокименко М.В. денежные средства в размере 29 400 000 руб. двумя траншами по 2 100 000 руб. и 27 300 000 руб.

Фактическое перечисление денежных средств состоялось 24.12.2019, что подтверждается выпиской по счету в Банке ВТБ (ПАО) № 40702810201830000698.

Как установлено судами, в материалы дела не представлены доказательства равноценного встречного исполнения от ИП Евдокименко М.В. по указанному договору.

Кроме того, как указано выше, 30.12.2019 и 17.01.2020 обществом были приобретены векселя Сбербанка России на сумму 150 000 000 руб. и на 35 000 000 руб., выплаты по которым получены лично Сошиным Юрием Хазиевичем, а часть (в размере 22 240 708 руб. 64 коп.) – ИП Евдокименко Марком Васильевичем.

При этом ответчиком вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено доказательств, свидетельствующих об обратном.

Таким образом, суды пришли к выводу о достаточности доказательств, свидетельствующих о причинении обществу значительного ущерба и существенного затруднения его деятельности, что также является основанием для исключения ответчика из состава участников общества.

Оснований не согласиться с выводами суда кассационная коллегия не усматривает и признает, что все существенные обстоятельства дела судом установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Из текста решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, что по ним судом были сделаны соответствующие выводы. При том, что оценка какого-либо доказательства, сделанная судом не в пользу стороны, представившей это доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны суда.

Судебная коллегия учитывает, что исходя из сложившейся практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью, совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

Кроме того, исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

При этом следует отметить, что критерии оценки, определяющие, кто должен остаться участником, а кто должен быть исключен, указанной нормой и разъяснениями не предусмотрены.

В каждом конкретном случае это является исключительным правом и обязанностью суда.

Доводы кассационной жалобы полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и отклонены, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, не подтверждены надлежащими доказательствами, не подтверждены, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, и по существу основаны на несогласии с данной судами оценкой установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос оценки доказательств в силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является компетенцией суда, рассматривающего спор по существу.

Предоставление судам в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

Несогласие ответчика с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не свидетельствует о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебных актов, не установлено.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренных в статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 апреля 2021 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2021 года по делу № А40-104732/20 оставить без изменения, кассационную жалобу Сошина Юрия Хазиевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

А.Р. Белова

Судьи:

С.В. Краснова

И.В. Лазарева