



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хатыпова Р.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пачелмская дорожно-передвижная механизированная колонна» (далее – общество «Пачелмская ДПМК») на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 по делу № А40-76314/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью «Евробитум» (далее – общество «Евробитум») к обществу «Пачелмская ДПМК» о взыскании задолженности и процентов,

УСТАНОВИЛ:

решением суда первой инстанции от 24.07.2020, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 18.11.2020 и суда округа от 22.03.2021, с общества «Пачелмская ДПМК» в пользу общества «Евробитум» взыскано 14 356 532 руб. 11 коп. задолженности и 14 375 786 руб. 55 коп. процентов по коммерческому кредиту.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск общества «Евробитум» (поставщик) обоснован ненадлежащим исполнением обществом «Пачелмская ДПК» (покупатель) обязанности по оплате товара, поставленного по договору от 10.10.2017 № 222/2139, заключенному на условиях отсрочки платежа, по договорам от 13.07.2018 № 222/2609 и от 05.06.2019 № 222/3124, неотъемлемой частью которых являются размещенные в свободном доступе в сети интернет на официальном сайте поставщика правила и порядок работы по договорам поставки.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды установили факт поставки поставщиком товара по договорам на искомую сумму задолженности, предоставление покупателю отсрочки платежей (коммерческого кредита), неисполнение покупателем обязательств по оплате принятого товара в установленные договорами сроки, осведомленность покупателя о правилах формирования цен и порядке расчетов по договорам.

При названных обстоятельствах, руководствуясь положениями статей 309, 314, 319, 327.1, 454, 486, 488, 516, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание условие договоров о первоочередном погашении задолженности по процентам за отсрочку платежа из поступивших от покупателя денежных средств, суды удовлетворили иск.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим соответствующую правовую оценку, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пачелмская дорожно-передвижная механизированная колонна» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

